

VÉLEMÉNYEZŐ	FEJEZETSZÁM	FEJEZETCÍM	OLDALSZÁM	ÉSZREVÉTEL	JAVASLAT	NFM VÁLASZ
HTE	0.	Felhívás	1	A pályázat benyújtására nyitva álló 45 nap, illetve a támogatási kérelem elbírálására megadott 47 nap következtében előállhat olyan eset, hogy a 45. napon benyújtott kérelmet az irányító hatóságnak 2 nap alatt kell feloldogozni illetve értékelni annak érdekében, hogy az 1. napon benyújtott kérelem esetében a vállalat határidőt (47 nap) ne lépje túl.	Az irányító bizottság a kérelem elbírálásáról a döntést a benyújtásra nyitva álló határidő utolsó napját követő 47. napon belül kelljen meghoznia.	
HTE	0.	Felhívás	1	Az előleg maximum összege szükségtelenül differenciált a KKV és Nagyvállalatok között.	Egységesen méretettől függetlenül 300 millió Ft-ban kerüljön maximalizálva az előleg összege.	1 2
HTE	0.	Felhívás	1	A felhívás és mellékletei többször is foglalkoznak a technológia semlegesség kérdésével. Ugyanakkor a technológiák pontosas értékelése a jelenlegi formájában akár a technológia semlegesség korlátozásaként is értelmezhető, mivel értelemszerűen nem terjedhet ki az összes lehetséges és a cél érdekében bevethető és adott esetben a kiíró által elfogadandó technológiára. Olyan technológia semlegességi definíció célszerű, ami a lehető legjobban igazodik az EU megfogalmazásához, minden technológiát befogad, amennyiben alkalmas a pályázat céljának a szolgáltatásra és teljesíti a Felhívásban foglalt általános, azaz minden technológiára érvényes követelményeket. Ehhez az kell, hogy a technológia lehetővé tegye az NGA követelmények, valamint emellett a minden technológiára érvényes minőségi követelmények teljesítését - ez véges számú, a referencia hálózati ábra (ez is része kell, hogy legyen a Felhívásnak) meghatározott pontjai között mérhető olyan paraméterek előírását jelenti, amelyek betartása garantálja a hálózat lakossági, üzleti és intézményi célú adat, beszéd és videojel átviteli képességeit, a kornak megfelelő minőséggel. A támogatással épülő hálózatot szargonban ugyan internet-elérési hálózatnak hívja az anyag, azonban ez nem azt jelenti, hogy a hálózatnak a best effort minőséggel is kielégíthető internet szolgáltatási követelményekre kell épülnie. A javaslat az EU Irányutatószövegére épül és bevezeti a Hozzáférési Referencia Hálózati Ábra (HRHÁ), a Felhordó-hálózati Referencia Hálózati Ábra (FRHÁ), a Meghatározott Jellemző Pont (MHP), valamint a Minimális Átfogó Hálózati Paraméterkészlet (MÁHP) fogalmát. A HRHÁ, FRHÁ, MJP és MÁHP részleteivel más pontok foglalkoznak.	Technológiai semlegesség: Mivel különféle technológiai megoldások léteznek a széles sávú szolgáltatások nyújtására, a pályázati felhívás nem részesít előnyben és nem zár ki technológiát vagy hálózati platformot. Az objektív pályázati kritériumok alapján a támogatást nyújtó hatóság jogosult a legmegfelelőbb technológiai megoldást vagy együttesen alkalmazott technológiai megoldásokat kiválasztani. Amennyiben a pályázó a pályázati felhívásban vagy mellékleteiben adatközzel, követelményekkel, értékelési súlytényezőkkel, stb. jellemzett technológiákon kívül más, ott nem említett és juttatott technológiát kíván alkalmazni, akkor a pályázat kiírója a pályázat értékelése során az itt lefektetett általános, minden technológiára érvényes elvek és követelmények betartásával gondoskodik a javasolt technológia és az ezen technológiát javasoló pályázat szakszerű és technológia semleges értékeléséről. A hozzáférési hálózatokban alkalmazott technológiával és indokolt esetben azok együttesével szemben elvárás, hogy az alkalmazásukkal épített hozzáférési hálózatok teljesítsék a különböző technológiai megoldásokat bemutató Hozzáférési Referencia Hálózati Ábra (HRHÁ) Meghatározott Jellemző Pontjai (MJP) közötti szakaszra előírt Minimális Átfogó Hálózati Paraméterkészlet (MÁHP) elfogadhatósági határértékeit. Valamennyi, a felhordó hálózatokban alkalmazott technológiával és indokolt esetben azok együttesével szemben elvárás, hogy az azokat igénybe vevő felhordó hálózatok teljesítsék a Felhordó-hálózati Referencia Hálózati Ábra (FRHÁ) Meghatározott Jellemző Pontjai (MJP) közötti szakaszokra előírt Minimális Átfogó Hálózati Paraméterkészlet (MÁHP) elfogadhatósági határértékeit.	
HTE	0.	Felhívás	1	Az anyagból hiányzik a visszkövetelési mechanizmus ismertetése és alkalmazásának előírása. Enélkül a Kiíró nem teljesíti az EU elvárásait (Id. Irányutatószöveg), a pályázó pedig nem tud üzleti tervet készíteni, ui. nem ismeri az elismert jövedelmezőségi vagy más, a visszatérítésre okot adó célértéket, ami felett visszatérítés követelhető. A visszkövetelési mechanizmus előírása megköveteli, hogy a Felhívás megadja a befogadott üzleti tervben, vagy a kiírásban rögzített jövedelmezőségi, vagy más, a hálózat jövedelmezőségével kapcsolatos célértéket, mert ehhez képest lehet értelmezni a várakozáson felüli jövedelmezőség miatt szükséges visszkövetelést. A visszkövetelési mechanizmus nem okozhat szolgáltatásfejlesztési és értékesítési érdekeltségi korigátot a támogatott szolgáltató számára.	A hiányosság pótlása javasolt.	3
HTE	1.	A tervezett fejlesztések	5	A Felhívásból hiányzik a definíciók lista.	Külön mellékletként javasoljuk a definíciókat.	4 5
HTE	1.1	A Felhívás indokoltsága és célja	5	Ez a kijelentés így nem igaz: "nem hozzáférhetőek a mindennapi élet részét képező alapvető IKT szolgáltatások sem", ugyanis az érintett településeken az IKT szolgáltatások vezetékes technológiával nem elérhetőek, vezeték nélküli technológiákkal azonban számos esetben igen. Javítandó a szöveg.	Javaslat: vezetékes technológiával nem hozzáférhetőek, és vezeték nélküli technológiákkal teljes illetve folyamatos biztonsággal nem hozzáférhetőek a mindennapi élet részét képező alapvető IKT szolgáltatások.	6
HTE	1.1	A Felhívás indokoltsága és célja	5	Ez a kijelentés így nem igaz: "sem piaci, sem állami hálózat nem áll rendelkezésre". Az állítás a vezetékes hálózatokra igaz. A piaci hálózat fogalma egyébként sem meghatározott, túl laza köznyelvi fordulat.	Javítási javaslat: pl úgy, hogy sem vezetékes stb..	7
HTE	1.1	A Felhívás indokoltsága és célja	5	A "valódi szélessáv" fogalma szakmailag nem ismert meghatározás. Nem ismeretes, hogy a kiíró mit tart "valódinak" és "nem valódinak". Javasolt a megfelelő pontos műszaki tartalmú definíciók alkalmazása.	A valódi helyett a "névlegesen legalább 30 Mbps" vagy a "névlegesen legalább 30 Mbps, a sávszélesség 25 %-nak a mindenkori rendelkezésre álló garanciájával. A pályázónak az általa elnyert területen biztosítania kell, hogy a kiépített végpontok x %-a 100 Mbps-ra mikor átkonfigurálható legyen." Illetve: "valódi szélessávval lefedetlen területek" helyett "NGA-val lefedetlen területek"	8
HTE	1.1.	A Felhívás indokoltsága és célja	5	Sajtóhiba a sorban: Felhívás2. számú Tervezési segédlet c. mellékletében szereplő igényhelyre ki kell terjednie a Felhívás 3.2"	Javítandó	9
HTE	1.3.	Felhívás, A támogatás háttere	6	A 1162/2014 kormányhatározatban Magyarország azt a célt tűzte ki, hogy „2018-ra Magyarország teljes területén biztosítani szükséges a 30 Mbps sávszélességű internetelérést” Tehát a Kormány a 1162/2014. (III. 25.) határozata nem terjed ki arra, hogy "A háztartások legalább 50% -ában 100Mbps internet-hozzáférés álljon rendelkezésre" (ez a célkitűzés a DNFp-ben szerepel) "A háztartások legalább 50%-a legalább 100 Mbps sebességű internet-hozzáféréssel előfizetéssel rendelkeznek" (a 100 Mbps bekötésre vonatkozó célkitűzés ebben a megfogalmazásban az EU Digitális Menetrendben szerepel)	Az Európai Unió Digitális Menetrendjének és a Nemzeti Infokommunikációs Stratégia Digitális Infrastruktúra pillérének kitűzött célja, hogy 2020-ra minden háztartás számára biztosított legyen legalább 30 Mbps sebességű interneteléréshez való hozzáférés lehetősége, továbbá a háztartások legalább 50% -ában 100Mbps internet-hozzáférés álljon rendelkezésre. A Magyar Kormány Digitális Nemzet Fejlesztési Programról szóló 1162/2014. (III. 25.) Korm. határozatában deklarálta, hogy a 30 Mbps sávszélességű internetelérést Magyarország teljes területén már 2018-ra szükséges biztosítani.	10
HTE	1.3	A támogatás háttere	6	Ez a megfogalmazás nem kellően pontos: "biztosított legyen legalább 30 Mbps sebességű interneteléréshez való hozzáférés lehetősége". Definílandó a névleges, a garantált le és feltöltési sebesség és a hozzáférés fogalma. Ugyanígy a 100 Mbps esetén is. Definílandó az "álljon rendelkezésre" műszaki tartalma is, vagy utalni kell későbbi kifejtésére.	Javaslat: "biztosított legyen legalább 30 Mbps sebességű interneteléréshez való hozzáférés lehetősége, valamint az, hogy a háztartások legalább 50%-ában 100 Mbps-os internet-hozzáférés álljon rendelkezésre." (utána hivatkozás a 3.2 pontra)	11
HTE	3.1	Támogatható tevékenységek bemutatása	7	A 3.1. c) 4. pontban valamennyi lefedetlen "NGA-fehér" igényhelyig helyi szélessávú hozzáférési hálózat kiépítése kerül meghatározásra, ugyanakkor a Felhívásban a minimum követelmény járásokonként változik, a példaként bemutatott pápai járásban ez 87%, azaz nem valamennyi igényhelyet kell kötelezően kiépíteni.	A kiíró szándéka szerint a szöveg pontosítható: "4. az érintett településeken belül minimum és a minimum felett vállalt lefedetlen „NGA-fehér” igényhelyig helyi szélessávú hozzáférési hálózat kiépítése;"	12
HTE	3.1	Támogatható tevékenységek bemutatása	7	A pályázati felhívás szerint: „A Felhívás keretében az alábbi tevékenységek támogathatók a releváns elszámolt költségek alkalmazásával.” „c) projekt szakmai, operatív végrehajtásával összefüggő tevékenységek” „3. az érintett településeken a hozzáférési aggregációs pont (PoP) létesítése (az aktív eszközök üzemviteléhez szükséges szünetmentes energia ellátás, földhálózat, stb.) és a helyi hozzáférési hálózat(ok) technológia-független kiszolgáltatására való alkalmassá tétele;"	Javaslatok további kikötésekre: 1. A pályázatban meg kell adni, hogy az egyes hozzáférési aggregációs pontokon hány órás szünetmentes energia ellátást kíván megvalósítani a pályázó. 2. A fenti szünetmentes idők alapján ki kell számítani a pályázatban a szolgáltatás éves szintű rendelkezésre állását százaléklában. 3. Az hozzáférési aggregációs pontok energiaellátását úgy kell kiépíteni, hogy annak folyamatos energiaköltsége ne terhelje a csatlakozó szolgáltatási végpontok tulajdonosainak vagy azok közösségének (pl. társasház) egyikét sem. E feltétel teljesülését dokumentálni kell a pályázatban.	13
HTE	3.1	Támogatható tevékenységek bemutatása	7.	Fejlesztések azon járásk esetében, amelyekben van olyan település, amelyek a – a folyamatban levő fejlesztéseket is figyelembe véve – 2016. év végéig nem fog rendelkezni a településeket egymással és a járási székhelyen található gerinchálózati PoP-al összekötő optikai felhordó (körzet) hálózati kapcsolattal.	Javasoljuk, hogy készüljön egy OPTIKAI FELHORDÓHÁLÓZATRA VONATKOZÓ NYILVÁNTARTÁS ÖSSZEÁLLÍTÁSA ÉS BEMUTATÁSA (meglévő, ill. szolgáltatók által - pályázattól függetlenül - vállalt megépítés)	14
HTE	3.1	Támogatható tevékenységek bemutatása	7.	c) 7. pont: nincs definiálva a hosszú távú bérlet esetén egy minimum bérleti időszak.	Javasoljuk e tekintetben egy legalább 7 éves időszak meghatározását.	15
HTE	3.1	Támogatható tevékenységek bemutatása	7	5. pont: a megfogalmazás alapján csak alapítványban kell optika, légkabelként nem. Így kizárja az optika oszlopsoron vezetését, ami pedig célszerű lehet.	Javasoljuk a zárójelre kifejezés átfogalmazását.	16

VÉLEMÉNYEZŐ		FEJEZETSZÁM	FEJEZETCÍM	OLDALSZÁM	ÉSZREVÉTEL	JAVASLAT	NFM VÁLASZ
HTE	3.2.	A projekt műszaki-szakmai tartalmával és a megvalósítással kapcsolatos elvárások	8	Annak érdekében, hogy a fő hálózati csomópontok és hálózati elemek hálózaton belüli elhelyezkedésével és hálózati kapcsolataival kapcsolatos értelmezések egy irányba terelődjenek, támogatást kapjon a Felhívásban és mellékleteiben foglalt elvek és előírások egységes értelmezése, egy referencia hálózati ábra és a hozzá tartozó szöveg, rövidítésjegyzék szükséges. A pályázat hatálya két hálózati szegmensre, a hozzáférési és a felhordó hálózati szegmensek terjed ki. A hozzáférési hálózati szegmens különösen összetett rendszertechnikát és hálózati elemeket takar, mert a technológia semlegesség jegyében többféle technológia alkalmazásával kell szimulálni és azokat az igen eltérő települési adottságoknak megfelelően többféle változatban lehet kiépíteni. A pályázat tárgyát képező hálózatok felépítésének az értelmezését szolgálja a referencia hálózati modell (ábra), amely bemutatja a hálózati csomópontok és a fő hálózati elemek hálózaton belüli elhelyezkedését és azok egymás közti hálózati kapcsolatait. A hálózati elemek azonosítására az ábrán használt rövidítések listája az egységes fogalomhasználatot szolgálja. Az egyes hálózati elemek, valamint a hálózat jellemzőivel az 1. sz. melléklet foglalkozik.	Javasoljuk a 3.2. elejére referencia hálózati modell elhelyezését. (a HTE vélemény táblázatához csatolva küldjük az ábrát		
HTE	3.2	A projekt műszaki-szakmai tartalmával és a megvalósítással	8	A "névlegesen 7,5 Mbps-t meghaladó garantált sebességű internet" megfogalmazást javasoljuk pontosítani, a néveleges kifejezés használata itt indokolatlan. Vagy néveleges, vagy garantált.	Javaslat: Sávészélességben letöltési ("downlink") irányban a 7,5 Mbps-ot meghaladó internet szolgáltatás az előfizetőnél 100 %-ban rendelkezésre áll a tényleges meghibásodások miatt kieső időt leszámítva (garantált sávészélesség).	17	
HTE	3.2	A projekt műszaki-szakmai tartalmával és a megvalósítással	8.	"... garantált sebességű internet szolgáltatás az előfizetőnél az idő 100%-ban rendelkezésre áll a tényleges meghibásodások miatt kieső időtartamokat leszámítva."	A tényleges meghibásodásokon túl a tervezett üzemviteli és fenntartási feladatok miatt tervezett leállásokat is szükségesnek tartjuk figyelembe venni.	18	
HTE	3.2	A projekt műszaki-szakmai tartalmával és a megvalósítással	8.	Szintén ebben a pontban a tényleges meghibásodások miatt kieső időtartamokra vonatkozóan nem szerepel elvárás	A tényleges meghibásodások miatt kieső időtartamok (a vis maior eseteket nem számítva) nem haladhatják meg éves szinten a 48 órát.	19	
HTE	3.2.	A projekt műszaki-szakmai tartalmával és a megvalósítással kapcsolatos elvárások	8	Ez a megfogalmazás: "Sávészélességben feltöltési („uplink”) irányban az interaktív NGA szolgáltatások biztosíthatósága cél, így a névlegesen >6 Mbps, a garantált érték 1,7 Mbps teljesítendő" szerkezetében eltér a felette két pontban megadni próbált néveleges és garantált definícióktól. A megfogalmazások szinkronba hozatala javasolt. Kerülendő a meghatározatlan tartalmú pontatlan köznyelvi megfogalmazások alkalmazása (pl.: mit ért a kiíró "interaktív NGA szolgáltatásokon?")	Javitandó.	20	
HTE	3.2	A projekt műszaki-szakmai tartalmával és a megvalósítással kapcsolatos elvárások	8.	"Adott igényhely jelen felhívás fogalmai szerint ellátottnak (lefedettnak) tekinthető, ha az igény (előfizető részéről történő megrendelés) szolgáltató általi kézhezvételét követően a fenti sávészélességű internet szolgáltatás bekapcsolása 15 napon belül biztosítható." Nincs összhangban a 3.2.2 ponttal (9. oldal), amely szerint: "Egy szolgáltatási végpont lefedettnak tekinthető, amennyiben valós szolgáltatási igény megjelenésekor az 15 munkanapon belül kielégíthető."	Javasoljuk a 8. oldalon a "15 napon" belül javítását "15 munkanapon" -ra.	21	
HTE	3.2.	Felhívás, A projekt műszaki-szakmai tartalmával és a megvalósítással kapcsolatos elvárások	8	A hivatkozott 3/2011 NMHH rendelet nem XII. 27-i, hanem XII. 26-i keltezésű és nem a szolgáltatásminőséggel foglalkozik. A szolgáltatásminőséggel is foglalkozó 13/2011 NMHH jogszabály nem ad meg rendelkezésre állási célértéket, hanem arra kötelezi a szolgáltatókat, hogy az ASZF-jükben vállaljanak célértéket. Tehát a rendelkezésre állási követelmény a hivatkozott jogszabály alapján nem állítható elő. Emiatt javasolt a pályázati kiírásban számszerűleg megadni a lakossági internet elérési szolgáltatásra érvényes célértéket. Mivel ez a követelmény nem jelent garanciát arra, hogy az előfizetői csatlakozás alkalmas multimédiás (a kor követelményeit kielégítő módon adat, videojel, hangjel átvitele) és a 2001. évi CVIII. tv. szerinti, az információs társadalommal összefüggő szolgáltatások nyújtására, további, számszerűen meghatározott szolgáltatásminőségi követelmények megadása szükséges. Ez úgy teljesíthető, hogy a Felhívás a rendelkezésre állási követelményen túl megadja a bármely hálózati előfizetői csatlakozási ponton forgalmas időszakban teljesítendő néhány átfogó paraméter, mint pl. bitbibaarány, csomagvesztési arány és késleltetés tervezési és teljesítési célértékeit is.	"A nyújtott lakossági internet elérési szolgáltatás rendelkezésre állási célértéke legalább 9x %, amely értéket a pályázat nyertes szolgáltatónak a 13/2011. (XII. 27.) „Az elektronikus hírközlési szolgáltatás minőségének az előfizetők és felhasználók védelmével összefüggő követelményeiről, valamint a djazás hitelességéről” című NMHH rendeletnek megfelelően kell az ASZF-jében vállalnia és biztosítania. A pályázat nyertes szolgáltatónak a szolgáltatás nyújtása során garantálnia kell az alábbi célértékek teljesülését minden egyes előfizetői végpont: bitbibaarány: jobb, mint y%; csomagvesztési arány: jobb, mint z%; késleltetés: kisebb, mint w ms. A tervezési és szolgáltatási célértékek értelmezését és mérési módszert jelen Felhívás X. melléklete tartalmazza. javasolt az x=8, azaz 98% eredő lakossági rendelkezésre állási követelmény alkalmazása; az y, z és w értékekre szakértők tegyenek javaslatot a hálózat rendelkezéséről itt írottak figyelembe vételével.	22	
HTE	3.2.	A projekt műszaki-szakmai tartalmával és a megvalósítással kapcsolatos elvárások	8	A megfogalmazás így félrevezető lehet, ugyanis csak a vezetékes technológiák közötti technológiasemlegességet fedi le: "Technológiasemlegesség elvénél megfelelően minden olyan technológia alkalmazható, amely megfelel a fentiekben foglalt követelményeknek", ugyanis a fentiekben kizárólag vezetékes technológiák körülírása szerepelt az anyagban.	A kiíró szándékának pontosabb megfogalmazását, megfontolást és pontosítást javasolunk. Ha meg kívánja engedni a vezetéknélküli megoldást is., akkor "a fentiekben" vagyis a kiírás előző szakaszaiban ennek is helyt kell adni.	23	
HTE	3.2	A projekt műszaki-szakmai tartalmával és a megvalósítással kapcsolatos elvárások	9	Amennyiben a körzethálózati kapacitást úgy tervezik, hogy az minimum 30 Mbps le- és 5 Mbps feltöltési kapacitású hozzáférési hálózatokat lásson el, akkor a nem túl távoli jövőben a nagyobb adatsebességű (pl. 100 Mbps le- és 50 Mbps feltöltési kapacitású) hozzáférési hálózatok fejlesztésének ez akadályos lesz.	A körzethálózati kapacitások minimális értékét időállóbban célszerű előírni.	24	
HTE	3.2	A projekt műszaki-szakmai tartalmával és a megvalósítással kapcsolatos elvárások	9	A 13/2011. (XII. 27.) NMHH rendelet szerint: „3. § (3) Hálózati szolgáltatásminőségi követelményekre vonatkozó célértékeket a szolgáltató akkor köteles vállalni, ha az egyéni előfizetők száma meghaladja az ezer főt.” „11. § (1) A 9. § (1) bekezdés a) és b) pontja szerinti esetekben a szolgáltatóknak minden megfeleléségi nyilatkozathoz műszaki dokumentációt kell kidolgoznia, és annak valamennyi dokumentumát az 1. melléklet szerinti azonosító adatokkal kell ellátnia.”	Javaslatok: 1. A hálózati szolgáltatásminőségi követelményekre vonatkozó célértékeket már a pályázatban meg kell adni a pályázó által kiadott megfeleléségi nyilatkozat formájában, a szükséges műszaki dokumentáció benyújtásával. 2. A hálózaton elektronikus hírközlési tevékenység végzéséhez vagy a szolgáltatás nyújtásához használt előfizetői és hálózati interfészek jellemzőit már a pályázatban meg kell adni.	25	
HTE	3.2.1	Felhordó (körzet-) hálózatok főbb paraméterei	9	A diszkrimináció-mentesség elvárása miatt indokolt, hogy a nyílt hozzáféréseken alapuló nagykereskedelmi szolgáltatás hibalehetőségei ideje, ne lehessen rosszabb, mint amit a pályázó a saját kiskereskedelmi szolgáltatásainál alkalmaz	Javaslat a szövegre: "a nyílt hozzáféréseken alapuló szolgáltatások esetén a bejelentett hibáknak a támogatott infrastruktúrára alapuló szolgáltatást nyújtó fél általi legfeljebb 48 órán belüli elhárítását;emellett a nyílt hozzáféréseken alapuló nagykereskedelmi szolgáltatás hibalehetőségei ideje, ne lehessen rosszabb,mint amit a pályázó a saját kiskereskedelmi szolgáltatásainál alkalmaz"	26	
HTE	3.2.1	Felhordó (körzet-) hálózatok főbb paraméterei	9	A felhordó hálózat esetében többek között a beruhaszás műszaki feltételeinek biztosítani kell, "hogy a körzethálózat szintjén a helyi hozzáférési hálózat(ok), illetve NGA hálózatok további fejlesztési esetén se alakulhassanak ki hálózati zúk keresztmetszetek, azaz a körzethálózati kapacitás hiánya a jövőben se képezze a nagy sávészélességű (minimum 30 Mbps letöltési és minimum 5 Mbps feltöltési sebességet biztosító) internetezés akadályát az érintett településeken; szövegrész nincs összhangban a 3.2 pontban meghatározott néveleges >6 Mbps.	A szöveg kerüljön összhangba a 3.2. pontban meghatározott feltöltési sebességgel.	27	
HTE	3.2.1.	Felhordó (körzet-) hálózatok főbb paraméterei	9	Célszerű megbizonyosodni arról, hogy az EU rendelet alapján hálózati kapacitás bérleti díja beruházási költségként elszámolható-e?	Törölni javasolt, ha csak beruházási költség szerepeltethető támogatásként.	28	
HTE	3.2.1	Felhordó (körzet-) hálózatok főbb paraméterei	9	A szöveg szerint amennyiben egy adott szakaszon meglévő felhordó hálózati kapacitások és nyomvonalak már léteznek, akkor a szakasznak a hosszú távú bérleti díja a projektben elszámolható. Az anyagban az elszámolható költségek között ez a költség (hosszú távú bérleti díj) nevesítve nem szerepel, illetve ezzel kapcsolatos részletek sem pl. milyen időtáv számolható el, szükséges-e arajánlatot benyújtani erre költségre vagy nem.	Az '5.5 Az elszámolható költségek köre' fejezetbe nevesítve kerüljön bele az a költség, illetve az elszámolhatóságára vonatkozó feltételek is.	29	
						30	

VÉLEMÉNYEZŐ	FEJEZETSZÁM	FEJEZETCÍM	OLDALSZÁM	ÉSZREVÉTEL	JAVASLAT	NFM VÁLASZ
-------------	-------------	------------	-----------	------------	----------	------------

HTE	3.2.1	Felhordó (körzet-) hálózatok főbb paraméterei	9	A szöveg szerint "amennyiben a meglévő infrastruktúra tényleges igénybevétele bármely okból nem lehetséges, az NGA helyi hálózat működőképességének biztosítása érdekében a támogatást igénylő saját üzleti döntése". Amennyiben a "bármely ok" bizonyítottan a meglévő infrastruktúra kapacitáshiánya, ebben az esetben az NGA helyi hálózat működőképességének biztosítása érdekében állami támogatás igénybe vehető javaslattal a szükséges felhordó hálózati kapacitás kiépítéséhez. Amennyiben a meglévő infrastruktúra igénybe vételére azért nem kerül sor, mert - bár a meglévő infrastruktúra rendelkezik a Kedvezményezett által igényelt szabad kapacitással - a tulajdonosa vagy a) nem kívánja értékesíteni a szabad kapacitást (pl. mert saját céljaira tartálkólja), vagy b.) a szabad kapacitás igénybe vehetőségét csak túlzott áron hajlandó a Kedvezményezett rendelkezésére bocsátani, a Kedvezményezett ugyanolyan helyzetbe kerül, mintha az igényében érintett szakaszon nem lenne létező felhordó hálózat. Erre az esetre a Felhívás szövege nem ad meg, a b.) esetben pedig a piacon elfogadhatatlan értéket ad meg. Javasolt a hasonló hálózati szakaszokra kialakult piaci ár elszámolhatóságának és a piaci ár feletti rész önerős vállalásának a lehetővé tétele.	Az "Észrevétel" oszlopban dőlt betűkkel idézett mondat helyett az alábbi megfogalmazást javasoljuk: Amennyiben a meglévő infrastruktúra igénybe vétele azért nem lehetséges, mert nem áll rendelkezésre az NGA helyi hálózat elvárt minőségű működésének biztosítása érdekében szükséges felhordó hálózati kapacitás, akkor a kapacitáshiánnyal érintett szakaszokon állami támogatás vehető igénybe a jelen Felhívás követelményeit kielégítő felhordó hálózati kapacitás kiépítéséhez. Amennyiben a meglévő infrastruktúrában rendelkezésre áll az NGA helyi hálózat elvárt minőségű működésének a biztosítása érdekében szükséges felhordó hálózati kapacitás, de annak tulajdonosa azt nem bocsátja a támogatást igénylő rendelkezésére, mert a kapacitást indokoltan a saját céljaira tartálkólja, vagy a szabad kapacitás igénybe vehetőségét csak túlzott, azaz jelentősen a piaci gyakorlatban a hasonló hálózati szakaszokra kialakult árat meghaladó áron hajlandó a támogatást igénylő rendelkezésére bocsátani, akkor az NGA helyi hálózat működőképességének biztosítása érdekében a támogatást igénylő saját üzleti döntése alapján a hasonló hálózati szakaszokra a piacon kialakult hosszú távú bérlet költsége feletti rész önerős vállalásával az „újraépítés” mellett dönthet úgy, hogy a piaci alapon meghatározott hosszú távú bérlet költségét a projekt költségei között elszámolhatja.		
HTE	3.2.1	Felhordó (körzet-) hálózatok főbb paraméterei	9	"Amennyiben a projektkben, illetve a megvalósítás során olyan településközi szakaszok is érintettek, amelyekben már meglévő felhordó hálózati kapacitások és nyomvonalak léteznek, az adott szakasz megépítése a projekt szempontjából nem indokolható." Ez alapján a szakasz megépítése nem támogatott, ha már létezik felhordó hálózat. Tehát a hálózat meglététől függ, nem a minőségétől. Nem elképzelhetőek olyan helyzetek, ahol a felhordó hálózat erősen szűkös? Pl. mikrohullámú betáplálás esetén?	Javasoljuk a leírás pontosítását, legalább a vezetékes aggregációs hálózatra való utalást.	31	
HTE	3.2.2.	A hozzáférési (elérési) hálózatok műszaki paraméterei	9	Ez a fogalom: "Az szolgáltatási végpontokon tervezendő és elerendő sávzsélesség meg kell, hogy feleljen az EU NGA-re vonatkozó, korábban részletezett elvárásainak." e formában korábban nem volt még részletezve, így a pontos keresztivatközös hiányában nem értelmezhető.	Pontos hivatkozás lenne szükséges.	32	
HTE	3.2.2.	A hozzáférési (elérési) hálózatok műszaki paraméterei	9	"Ez a meghatározás így nem kellően definiált: "Ily módon a felhívás célja ún. „Homes Passed” (HP) jellegű építés, ugyanakkor előírt oldali berendezés tartalommal, valamint a bekapcsoláshoz társuló (technológiánként eltérő) műszaki tartalommal nem rendelkezhet."	A szándék véhetően az volt, hogy a pályázat ne finanszírozza a lefedett előfizetői végpont bekötésének költségeit, tehát sem a bekötés vezetékes (7) szakasza, sem az ehhez használt aktív berendezések ne képezzék részét a támogatott beruházásnak. Javasolt a gondolat pontos kifejtését.	33	
HTE	3.2.2.	A hozzáférési (elérési) hálózatok műszaki paraméterei	9	A "valós szolgáltatási igény" kifejezés pontosítását javasoljuk, mert nem tudni mi a valós és mi a váltólan igény.	Például: "jogszerű előfizetői szolgáltatási igénybejelentés esetén"	34	
HTE	3.2.2.	A hozzáférési (elérési) hálózatok műszaki paraméterei	9	Ez a kifejezés: "Bekapcsolható (jogilag rendezett) szolgáltatási igények" pontatlan. (Igény nem lehet bekapcsolható. Előfizetőt lehet bekapcsolni, szolgáltatási igényt pedig kielégíteni.)	Az észrevétel szerinti pontosítás javasolt.	35	
HTE	3.2.2.	A hozzáférési (elérési) hálózatok műszaki paraméterei	9	Félreérthető megfogalmazásokat tartalmaz az oldal utolsó bullet pontja. A javasolt szövegezés a jobb oldalon található. Előfizetői végponton telepített adatáramkört végződtető egység (DCE) berendezés beszerzése és telepítése az aktív fejlesztési szakaszban, a projekt zárásáig legyen támogatott. A Home Gateway funkcionalitást különálló vagy az adatáramkört végződtető egységgel integrált kivitelű eszköz beszerzése ne legyen támogatott, azok szolgáltatás-specifikus volta és a szabványosság hiánya miatt.	Egy szolgáltatási végpont lefedettség tekinthető, amennyiben a jogszerű előfizetői szolgáltatási igénybejelentés 15 munkanapon belül kielégíthető. Ily módon a felhívás célja ún. „Homes Passed” (HP) jellegű építés. Ezen feltétel alól részben kivételt képeznek az aktív fejlesztési szakaszban (a projekt hivatalos zárásáig) igazoltan és jogszerűen beérkező és bekapcsolható (jogilag szolgáltatási kötelezettséget keletkeztető) szolgáltatási igények, amelyek bekapcsolásra kerülnek. Ilyen esetekben a bekapcsolást szolgáló, az adott ingatlan előfizetői szolgáltatás hozzáférési pontját jelentő helyig (dobozzal vagy csatlakozóval bezárólag) épített passzív hálózat létesítése támogatásban részesül. Vezetéknélküli előfizetői csatlakozás esetén csak jelátviteli és felügyeleti feladatot ellátó végponti berendezés beszerzése és telepítése támogatott. Vezetékes hálózatra csatlakozó előfizetői végponti adatáramkört végződtető (DCE), optikai vagy más vezetékes hálózatvégződtető berendezések (ONT, VDSL modem, kábelmodem) beszerzésére támogatás az aktív fejlesztési szakaszban, a projekt zárásáig vehető igénybe. Nem támogatott azonban a Home Gateway (HGW) rendeltetésű és funkcionalitású, a döntően az előfizetőnek nyújtott multimédia szolgáltatások L3 és magasabb szintű funkcióit szolgáló eszközök beszerzése és telepítése.	Javaslatok: 1. A hálózati szolgáltatásminőségi követelményekre vonatkozó célértékeket már a pályázatban meg kell adni a pályázó által kiadott megfelelési nyilatkozat formájában, a szükséges műszaki dokumentáció benyújtásával. 2. A hálózaton elektronikus hírközlési tevékenység végzéséhez vagy a szolgáltatás nyújtásához használt előfizetői és hálózati interfészek jellemzőit már a pályázatban meg kell adni.	36
HTE	3.2	A projekt műszaki-szakmai tartalmával és a megvalósítással kapcsolatos elvárások	9. vagy 10.	A 13/2011. (XII. 27.) NMHH rendelet szerint: „3. § (3) Hálózati szolgáltatásminőségi követelményekre vonatkozó célértékeket a szolgáltató akkor köteles vállalni, ha az egyéni előfizetők száma meghaladja az ezer főt.” „11. § (1) A 9. § (1) bekezdés a) és b) pontja szerinti esetekben a szolgáltatóknak minden megfelelési nyilatkozathoz műszaki dokumentációt kell kidolgoznia, és annak valamennyi dokumentumát az 1. melléklet szerinti azonosító adatokkal kell ellátni.” Az EHT szerint: 27. A (1) A működő elektronikus hírközlési hálózat üzemeltetője vagy a szolgáltató köteles a hatáskörén belülről, valamint a közintézmények részére kiépített optikai szálpár átadásának az NTG tulajdonosa vagy üzemeltetője által választható lehetőségek közül a b) pontban meghatározott "a járás székelyhelyén, az NTG PoP-ban optikai rendező (ODF) illetve rendező („patch”) panelel az intézményi szálakat elkülönítve átadni" megoldáshoz egyfelől nem állnak rendelkezésre meglévő körzethálózati kapacitások, amelyek elvezethetők lennének, másfelől ha kiépítenék ezek a kapacitások a települések között, úgy ezek igénybevétele továbbra is az NTG tulajdonosának/üzemeltetőjének a döntésén alapszik, azaz ezen hálózati elemek beruházásának megtérülése nem biztosított.	A b) pont törlését javasoljuk.	37	
HTE	3.2.2	A hozzáférési (elérési) hálózatok műszaki paraméterei	10	"Támogatott szolgáltató a közintézményi végpontok passzív bekötéséért, a települési illetve járási székelyhelyre aggregált formákban passzív („a" és „b" verziók) vagy aktív („c" és „d" verziók) elvezetésének kiépítési költségét nem, havi üzemeltetésének díját a 7. sz. melléklet Nyílt Hozzáférési Szabályokban foglaltak szerint számíthatja fel." szövegéből nem derül ki, hogy a kiépítési költséget hol, kinek nem számolhatja el, illetve kinek számolhatja fel a havi üzemeltetési díjat.	Nyelvtani korrekció szükséges (fogalom elvezetésnek nincs kiépítési díja, a fogalom elvezetést megvalósító távközlési infrastruktúrában van. stb.) A kiépítés költsége a projekt során elszámolható legyen, míg a havi üzemeltetési díjat a nyílt hozzáféréssel igénybevevő számára kerüljön felszámításra.	38	
HTE	3.2.2	A hozzáférési (elérési) hálózatok műszaki paraméterei	10	A települési közintézmények települési aggregációs hálózati csomópontban, valamint az NTG járási székelyhelyi csomópontjaihoz csatlakoztatásának a feladatát azonos szöveggel kell meghatározni a 3.2.2. pontban, valamint a 3.5.1. pont indikátorokat tartalmazó táblázatában, mert az eltérő megfogalmazások értelmezési és kötelezettségi bizonytalanságot okoznak. Javasoljuk, hogy amennyiben a járási székelyhelyen a támogatott szolgáltató PoP és az NTG PoP eltérő földrajzi helyen létesül, a PoP-ok közötti összeköttetés létesítése támogatott legyen abban az esetben, ha az összeköttetés létesítésével a járási székelyhelyen létező két, egymástól független csomópont közötti létesítési optikai kapcsolat, ui. ezzel nő az NTG konnektivitása, alternatív NTG útképzés lehetősége nyílik meg és a fejlesztés ezzel a közőtt szolgálja.		39	
HTE	3.2.2	A hozzáférési (elérési) hálózatok műszaki paraméterei	10			40	

VÉLEMÉNYEZŐ	FEJEZETSZÁM	FEJEZETCÍM	OLDALSZÁM	ÉSZREVÉTEL	JAVASLAT	NFM VÁLASZ
HTE	3.2.2.	A hozzáférési (elérési) hálózatok műszaki paraméterei	10	A megfogalmazás kivitelezői szleng, nem a pályázatba illő: "Vonatközik az ingatlan optikai, esetleg rezes kötőpontjáiig terjedő hálózatra, vagy az ingatlanra való külső antenna telepítésére és levelezésére, de nem vonatkozik aktív előírtető berendezésre.)" Ez a megfogalmazás "deus ex machina" hozza elő a vezetéknélküli technológia alkalmazásának lehetőségét. A megelőző oldalakon 100%-os kizárólagossággal csak és kizárólag vezetékes megoldásokat elemzett a szöveg, itt hirtelen előkerül "az ingatlanra való külső antenna telepítésére és levelezésére" kifejezés. Előve nem ingatlanról van szó, mert ingatlan az üres telek is, és ez nyilvánvalóan kívül esik a pályázaton. (Helyesen épületről, vagy "felülépítményről" kell beszélni). Ezen túlmenően, ha itt előkerül a vezetéknélküli megoldás pályázati befogadása, akkor az egész ezt megelőző rész átdolgozandó, az ugyanis megfogalmazásaival kizárólag vezetékes megoldásokat ír le, így eleve kizárja a vezetéknélküli technológiákat.	A "rezes kötőpont" kifejezést cserélni javasoljuk.	
HTE	3.2.2.	A hozzáférési (elérési) hálózatok műszaki paraméterei	10	Ez a megfogalmazás: "A teljesen ellátatlan igényhelyek (semhiféle hálózati eléréssel sem rendelkező) hálózati elérésénél nem támogatott rézalapú (sem sodrott réz-erű, sem koaxiális) vezetékes hálózat építése." nem pontos. Gyanítható, hogy a kiíró itt vezetékes eléréssel nem rendelkező "teljesen ellátatlan igényhely"-re próbál gondolni, de akkor sem világos, hogy végül is mi a "teljesen ellátatlan igényhely"? Definíció nélkül bizonytalan a fogalom. Ha arra gondol a kiíró, hogy sem vezetékes, sem vezetéknélküli hálózati elérés nincs, akkor ezt így kellene kimondani. Ugyanakkor továbbra sem értelmezhető, hogy miért akarja a kiíró a támogatási körön kívül helyezni azokat a helyeket, ahol lefedettség hiányában nincs kellő térerő és a pályázó pl. a lehetetlen terjedési terepviszonyok miatt - helyesen - mégiscsak vezetékes kiépítést preferál?	A megfogalmazás pontatlanságán túl a koncepcionális probléma is megoldandó és a szöveg koherenciáját is biztosítani szükséges.	
HTE	3.2.2.	A hozzáférési (elérési) hálózatok műszaki paraméterei	10	Ez a megfogalmazás: "A teljesen ellátatlan igényhelyek (semhiféle hálózati eléréssel sem rendelkező) hálózati elérésénél nem támogatott rézalapú (sem sodrott réz-erű, sem koaxiális) vezetékes hálózat építése." nem pontos. Gyanítható, hogy a kiíró itt vezetékes eléréssel nem rendelkező "teljesen ellátatlan igényhely"-re próbál gondolni, de akkor sem világos, hogy végül is mi a "teljesen ellátatlan igényhely"? Definíció nélkül bizonytalan a fogalom. Ha arra gondol a kiíró, hogy sem vezetékes, sem vezetéknélküli hálózati elérés nincs, akkor ezt így kellene kimondani. Ugyanakkor továbbra sem értelmezhető, hogy miért akarja a kiíró a támogatási körön kívül helyezni azokat a helyeket, ahol lefedettség hiányában nincs kellő térerő és a pályázó pl. a lehetetlen terjedési terepviszonyok miatt - helyesen - mégiscsak vezetékes kiépítést preferál?	Tisztázandó a szándék, a terminológia és a szövegezés	
HTE	3.2.2.	Közintézmények bekötése az NTG feltételei szerint	10.	Az NTG tulajdonosának, működtetőjének a közintézmények bekötésére vonatkozó feltételrendszere...	Az NTG tulajdonosának, működtetőjének a közintézmények bekötésére vonatkozó feltételrendszere a pályázati kiírásban vagy valamely más releváns, hivatalos, publikus dokumentumban a pályázók számára elérhetővé kell tenni a projekt szakmai tartalmának és reális költségvetésének érdekében.	
HTE	3.2.2	Pályázat műszaki tervezése	11	"Az előtervek számítógépes tervezőprogrammal kerültek generálásra" szövegrészben érdemben informálná a pályázót, ha már itt megtudná, hogy pontosan milyen formátumban lesz hozzáférhető ez az előterv és mely tervezőrendszer szolgáltatja ezen adatokat. Különböző tervező és nyilvántartó rendszerek ismertek, melyek használhatósága és elterjedtsége is eltérő. A pályázók számára lehetővé kell tenni, hogy saját meglévő rendszereiket, melyek az elmúlt években már beváltak, biztosan és korlátozás nélkül használhassák. Amennyiben esetleg új rendszer alkalmazása válna szükségessé a pályázati adatszolgáltatási kötelezettség miatt, úgy annak paramétereit indokolt megadni.	Kiegészítése indokolt	
HTE	3.2.3	Pályázat műszaki tervezése	11	"A számítógéppel létrehozott előtervek nem helyettesítik a pályázók tervezési feladatait, de nagyban segítik azt" megfogalmazás a pályázók helyett foglal állást egy tervezési kérdésben, ami a kiírásban nem indokolt, még ha valóban ez is lenne a valóság.	A megfogalmazás pontosítása indokolt	
HTE	3.2.3	Pályázat műszaki tervezése	11.	Tervezési segéd tábla, "c) a pályázati tervezés összesített műszaki-gazdasági adatait tartalmazó tábla" - a szolgáltató meglévő felhordóhálózatában az előírt eszközök gerinchálózathoz megfelelő kapacitással való kapcsolódásához szükség lehet átviteli rendszer fejlesztésekre: WDM, Ethernet switch, IP router stb. Ezen fejlesztések elszámolására nem tartalmaz sorokat a táblázat.	Javasoljuk kiegészíteni a táblázatot ezen elemekkel.	
HTE	3.2.4	Nyílt hozzáférés	11.	A Csopartmentességi rendelet már figyelembe veszi a legújabb technológiai jellemzőit és a korábbi (még a rézalapú) hálózatokra kidolgozott szabályozási eszközök korlátozott alkalmazhatóságának lehetőségét a technológiai jellemzők vonatkozásában. (Csop ment rendelet (71)): "Jóllehet bizonyos feltételek mellett a virtuális átengedés egyenértékűnek tekinthető a fizikai átengedéssel, további tapasztalatszerzésig eseti alapon kell megítélni, hogy egy adott, nem fizikai vagy virtuális nagykereskedelmi hozzáférési termék egyenértékűnek tekintendő-e a réz- vagy száloptikás hálózat helyihurok-átengedésével. Ennek okán mindaddig, amíg egyedi állami támogatási ügyekben vagy az előzetes szabályozás keretében szerzett ilyen tapasztalat nem vehető figyelembe egy későbbi felülvizsgálat során, a csopartmentességi rendelet alkalmazásában a fizikai átengedésre nyújtható mentesség."	A nyílt hozzáférés szabályainak megállapítása során javasoljuk a technológiai jellemzők figyelembevételét, ugyanakkor a követelmény technológiasemleges fenntartását.	
HTE	3.2.5	Egyéb elvárások	12	A közintézmények optikai szálpárainak átadása a járási székhelyen a 3.2.2 pontban ismertetett okok miatt nem megvalósítható.	A 3.2.2 pontban tett javaslatnak megfelelően javasolt itt is a módosítás. Szövegszerű javaslat: "Az optikai szálakat a települési PoP-ban , illetve a közintézmények aggregált bifolyamát a települési PoP-ban vagy a járási székhelyen, a járási kormányhivatal épületében elhelyezésre kerülő NTG PoP-ban kell átadni a 3.2.2 pont szerint."	
HTE	3.2.5	Egyéb elvárások	12	A közintézmények lefedése kapcsán pontosítások szükségeseek: Mi az igényelt sáv szélesség, ha az átadás módja bifolyam? ODF-ben végződöttes bizonyos esetekben problémás Igényhelyek meghatározása kérdése: cím vagy háztartás szintű lesz?	A közintézmények lefedése kapcsán pontosítani javasoljuk az alábbiakat: Mi az igényelt sáv szélesség, ha az átadás módja bifolyam? Igényhelyek meghatározása cím vagy háztartás szintű?	
HTE	3.2.6	Mérföldkövek	12	"A projekt kezdetétől számított hatodik és tizedik hónap utolsó munkanapjig be kell tervezni egy olyan mérföldkövet, amellyel teljesül a kivitelezés megkezdéséhez szükséges összes, tervkészítésre vonatkozó jogszabályi elvárás, ..." adott eseményhez két időpontot határoz meg.	A "hatodik" hónap kerüljön törlésre, így az elvárás: "A projekt kezdetétől számított tizedik hónap utolsó munkanapjig be kell tervezni egy olyan mérföldkövet, amellyel teljesül a kivitelezés megkezdéséhez szükséges összes, tervkészítésre vonatkozó jogszabályi elvárás, a szükséges hatósági engedélyezési folyamatok lezárásával együtt."	
HTE	3.2.6	Mérföldkövek	12.	"Felhívjuk a figyelmet, hogy a műszaki, szakmai tartalom csökkenése esetén az elszámolható költség és a támogatás összege arányosan csökkentésre kerül az érintett tulajdonságtól vagy képességtől való elmaradás arányában." Egyrészt adódhatnak a pályázó onhibáján kívüli, objektív akadályok (pl. szakhatóság késedelme, tulajdonos ellenállása), amelyek módosíthatják az ütemtervet. Kérdés e mondattal kapcsolatban, hogy a támogatás arányos csökkentése a mérföldkövekhez, a közbenső időbeli teljesítésekhez kötött-e, vagy a végteljesítéshez?	Szükséges e mondat, ill. feltétel pontosítása. Javasoljuk, hogy a támogatás mértéke egyértelműen a végső teljesítéshez legyen köthető.	
HTE	3.4.1	A projekt területi korlátozása	13.	Három kritérium kerül felsorolásra, de nem egyértelmű ezek kapcsolata.	Fontos annak pontosítása, hogy e feltételeknek nem együttesen kell teljesülniük.	
HTE	3.4.1.	A projekt területi korlátozása	13	Nem érthető a bullet pontos felsorolás első tétele. Hibás a szélessávú alaphálózat szóhasználat, mert "basic broadband network" nem szélessávú alaphálózat, hanem alapszintű szélessávú hálózatot jelent; más okból is javítandó a 13. oldal utolsó bullet pontjának a 14. oldalra is átrnyúló szövegezése. #nincs a pályázati célnak megfelelő kategóriájú, azaz meglévő úgenerációs hozzáférési (NGA) és annak kiépítése a piaci szereplők beruházási tervei alapján a közeli jövőben (3 éven belül) nem is valószínűsíthető; #rendelkezésre áll az alapszintű szélessávú hálózat, de nem elégíti ki az úgenerációs hozzáférési hálózat (NGA) követelményeit.	Ezek a területeken a hálózat kapacitásainak bővítése (upgrade) támogatható, amennyiben a technológia lehetővé teszi a támogatott hálózatokkal szemben támasztott követelmények (általános NGA követelmények, valamint az MÁHP követelmények) teljesülését. Amennyiben a technológia nem teszi lehetővé a hálózat kapacitásainak NGA és MÁHP követelmények eléréséhez szükséges bővítését, az előző pontban foglaltak alapján támogatható a követelményeket kielégítő úgenerációs hálózat létesítése.	
HTE	3.4.1	A projekt területi korlátozása	14	A felsorolás utolsó pontja, hogy a településhez nincs közhálózat. A felsorolás 3 pontja két különböző fejlesztési típusra vonatkozik, de ez nincs feltüntetve. Az első két pont a lefedő hálózat építésére, a harmadik pont a közhálózat építésére vonatkozik. Itt viszont úgy van feltüntetve, mintha az egész projekt feltételei lennének együttesen.	Megfogalmazás pontosítása.	
HTE	3.4.2.	A jogszerűségi érintett ingatlanra vonatkozó feltételek	14	Az ingatlanhasználati feltételek nagyon fontosak a projekt szempontjából, tehát a "Nem releváns" kitétel nem indokolt. Az EHT jelentős része e tárgyval foglalkozik, erre fontos hivatkozni. (A Felhívás véleményezése idején még nem áll rendelkezésre a Parlamentben időközben már elfogadott legújabb módosítás szövege, így pontos hivatkozás nem adható.)	Az elektronikus hírközlési építményekre vonatkozó ingatlanhasználati szabályokat a 2003. évi C. törvény (EHT) határozza meg.	

VÉLEMÉNYEZŐ	FEJEZETSZÁM	FEJEZETCÍM	OLDALSZÁM	ÉSZREVÉTEL	JAVASLAT	NFM VÁLASZ	
HTE	3.5.1.	Indikátorok	14	a hivatkozott 272/2014. (XI. 5.) Korm. rendelet időközben módosította a 144/2015. (VI. 12.) Korm. (Id MK 2015. évi 80. szám, 7224. oldaltól); a hivatkozást pontosítani szükséges; a módosítás érinti a 88. §-t is; ellenőrizendő, hogy a jogszabály m módosítása a Felhívás szövegének milyen, a javasolt módosításon túlmenő változtatását teheti még szükségessé	Felhívjuk a figyelmet, hogy a 2014-2020 programozási időszakban az egyes európai uniós alapokból származó támogatások felhasználásának rendjéről szóló, a 144/2015. (VI. 12.) Korm. rendelettel módosított 272/2014. (XI.5.) Korm. rendelet (a továbbiakban: 272/2014. (XI.5.) Korm. rendelet) 88. §-a alapján a kedvezményezett kizárólag a támogatás arányos csökkentése mellett jogosult csökkenteni az indikátor célértéket a támogatási szerződésben.	58	
HTE	3.5.1	Indikátorok	15	A magyarázó szöveggel együtt is nehezen értelmezhető az első két indikátor. Az első indikátor a "lefedett igényhelyek száma / összes igényhely" arányra vonatkozik, de az elvárt célérték 100%, holott a projektekben csak egy minimum szint elérése elvárt. A második indikátor pedig ugyanezen mutatónál a minimális vállalt érték arányára vonatkozik, amire az első indikátor fényében nincs szükség.	Megfogalmazás pontosítása.	59	
HTE	3.5.1.	Indikátorok	16	A "Lefedett közzintézményi igényhelyek száma / aránya" nevű mutató definíciójának szövege két okból pontatlan. 1: az utolsó előtti harmadik mondata hiányos. 2: a közzintézményi végpont NTG-hez csatlakoztatási feladatát a 3.2.2. pontban ugyanerről a tárgyról szóló résztől eltérően írja le és ezzel feladat-értelmezési zavart okoz, ui. nem ismétli meg a csatlakozás 3.2.2-ben ismertetett alternatív megoldásait. Amennyiben a járási székelyen a támogatott szolgáltatói PoP és az NTG PoP eltérő földrajzi helyen létesül, a PoP-ok közötti összeköttetés létesítése akkor támogatott, ha az összeköttetés létesítésével a járási székelyen létező két, egymástól független gerinchálózat járási székelyi csomópontjai között létesül optikai kapcsolat. Ennek a kapcsolatnak a kiépítése az NTG üzemeltetőjének és az országnak is érdeke, mert növeli az NTG konnektivitását és alternatív gerinchálózati utak képzését teszi lehetővé. Ermiatt indokolatlan, hogy a csomópontok közötti kacsolat kiépítése a kedvezményezett nem támogatott kötelezettsége legyen.	Az építéssel érintett településeken a kedvezményezett minden közzintézmény részére egy-egy optikai sötét szálpárat köteles kialakítani úgy, hogy a szálpár a közzintézmény optikai kábelrendezőjén, vagy ilyen hiányában a közzintézmény olyan telekommunikációs helyiségében végződik, ahol az intézményt ellátó telekommunikációs kábelek ki vannak fejtve (kábelrendező). A közzintézményeket passzív bekötéssel fizikailag szükséges csatlakoztatni a települési aggregációs pont optikai rendezőjére (ODF). Az optikai szálakat az alkalmazott építéstechnológia függvényében, valamint a Nemzeti Távközlési Gerinchálózat tulajdonosának illetve működtetőjének kérése szerint: a) a települési aggregációs hálózati csomópontban optikai rendezőn (ODF) illetve rendező („patch”) paneleken ezeket az intézményi szálakat elkülönítve átadni, vagy b) a járási székelyen, az NTG PoP-ban optikai rendezőn (ODF) illetve rendező („patch”) paneleken az intézményi szálakat elkülönítve átadni, vagy c) a település közzintézményeinek aggregált bitfolyamát a települési aggregációs hálózati csomópontban OSI L1 vagy L2 interfészen, elkülönítve, településenként átadni, vagy d) a járás valamennyi SZIP-ben lefedett közzintézményének bitfolyamát a járási székely NTG PoP-jában OSI L1 vagy L2 interfészen, elkülönítve átadni. Az NTG PoP-ok a járási kormányhivatalok épületében találhatóak. Amennyiben a járási székelyen a támogatott szolgáltatói PoP és az NTG PoP eltérő földrajzi helyen létesül, a PoP-ok közötti összeköttetés létesítése akkor támogatott, ha az összeköttetés létesítésével a járási székelyen létező két, egymástól független gerinchálózat járási székelyi csomópontjai között létesül optikai kapcsolat. Közzintézményi igényhelyek esetében tehát a lefedettség a hozzáférési hálózatban optikai sötét szálpár megépítését jelenti, a felhordó hálózatban pedig a fent felsorolt a - d. alternatívák egyikének a teljesítési kötelezettségét jelenti. A mutató induló értéke 0 db / 0%, célértéke pedig a teljes lefedettség biztosítása, azaz x db (járástól függ) / 100%.		60
HTE	3.5.1	Indikátorok	15.	Optikai felhordó (körzet) hálózattal lefedett települések száma/aránya mutató célértékét az NGA fizikai megvalósítása előtt 3 hónappal kell elérni. Ez az eltérő - gyakran hosszadalmasabb - tervezési és engedélyezési folyamatok miatt nem reális elvárás.	Javasoljuk, hogy a "3 hónap" kerüljön csökkentésre vagy elhagyásra a szövegből.	61	
HTE	3.5.1	Indikátorok	15.	Optikai felhordó hálózat - hibás dátum, ill. évszám.	Helyes évszám: 2015.	62	
HTE	3.5.1	Indikátorok	15.	Lefedett üzleti igényhelyek száma/aránya "az építéssel érintett területeken a kedvezményezett minden üzleti előfizető részére egy-egy optikai sötét szálpárat köteles biztosítani"	Technológiasemleges megoldás lehet sávszélesség követelmény meghatározása: pl. 100 Mbps.	63	
HTE	3.6	Fenntartási kötelezettség	17.	Amennyiben a kiépített hálózatot a pályázó nem kívánja (tudja) fenntartani a megszabott 7. évet követően, akkor, ha volt olyan hálózati szakasz, amelyet a nyílt hozzáférés keretében valamely nagykereskedelmi partnerének átengedett, akkor lehetőséget kell biztosítani a nagykereskedelmi partnernek arra, hogy az érintett hálózati szakaszt átvegye, azt működtesse a 7. évet követően is.	Javaslat a szövegre: (kiegészítés az addig szereplő mondatokhoz): "Amennyiben a kiépített hálózatot a pályázó nem kívánja (tudja) fenntartani a megszabott 7. évet követően, akkor, ha volt olyan hálózati szakasz, amelyet a nyílt hozzáférés keretében valamely nagykereskedelmi partnerének átengedett, akkor lehetőséget kell biztosítani a nagykereskedelmi partnernek arra, hogy az érintett hálózati szakaszt átvegye, azt működtesse a 7. évet követően is."	64	
HTE	3.6	Fenntartási kötelezettség	17.		A 7 éves fenntartási időszak alatt legyen lehetőség az eszközöket újabb/nagyobb kapacitású stb. eszközökre cserélni (leszelejtes 7 éven belül), a szolgáltatás fenntartása mellett.	65	
HTE	3.6	Fenntartási kötelezettség	17.	A "projekt befejezése" többféleképpen értelmezhető.	Javaslatunk: "A projekt fizikai befejezése..." szövegezés.	66	
HTE	4.1.	Felhívás, Támogatást igénylők köre	18	A pályázati felhívás 4.1. pontjának utolsó mondata több kérdést vet fel (mit jelent „együttműködésben pályázni”), a hivatkozott 1301/2014 EU hivatkozott 3. cikk 1/b pontja nem ezt mondja: ott ui. a támogatható tevékenységről van szó és a kkv-együttműködést a tevékenységben követeli meg (ld. az EU rendelet szövegét: 3. cikk Az ERFA támogatások köre (1) Az 5. cikkben meghatározott beruházási prioritásokhoz való hozzájárulás érdekében az ERFA-ból a következő tevékenységek támogathatók: a) termelő beruházás, amely hozzájárul fenntartható munkahelyek teremtéséhez és megőrzéséhez a kis- és középvállalkozásoknak (kkv-k) nyújtandó közvetlen befektetési támogatás révén; b) termelő beruházás, függetlenül az érintett vállalkozás méretétől, amely hozzájárul az 5. cikk (1) és (4) bekezdésében, illetve – amennyiben a beruházás nagyvállalatok és kkv-k közötti együttműködéssel jár – az 5. cikk (2) bekezdésében meghatározott beruházási prioritásokhoz) Az EU rendelet azt jelenti, hogy a az ERFA forrásból olyan beruházás támogatható, amely beruházás nagyvállalatok és kkv-k közötti együttműködéssel jár, értelemszerűen a beruházás megvalósítása (és nem a beruházásban elkészült mű – itt hálózat – működtetése) során. (Az ERFA forrást pályázaton elnyert nagyvállalat a projekt megvalósításába vonjon be kkv-kat.)	a kirás EU – követelményt kielégítő javasolt szövegezés: "Nagyvállalatoknak az 1301/2013 EU rendelet 3. cikk 1 b) § alapján a pályázatban kötelezettséget kell vállalniuk arra, hogy a beruházás a pályázó nagyvállalat és a 4.1 a), b) és c) pontoknak megfelelő mikro- kis- és középvállalkozások együttműködésével valósul meg és a nagyvállalat a beruházás teljes összegének legalább x %-át a beruházás célja érdekében kkv-k által végzett munkavégzésre vagy szállításra fordítja."	67	
HTE	4.1	Támogatást igénylők köre	18	d) pont alapján csak az Rt., Kft., Bt. és Kkt. formában működő vállalkozások igényelhetnek támogatást. Az egyéb, jogi személyiséggel rendelkező vállalkozások, a jogi személyiséggel nem rendelkező vállalkozások, illetve az egyéb gazdasági szervezetek miért kerülnek kizárásra? Működnek internetszolgáltatók a felsoroltaktól eltérő formában.	A vállalkozási formák lehetséges köre bővítendő.	68	
HTE	4.2	Támogatásban nem részesíthetők köre	18	Nem egyértelmű, hogy a kiíró mit ért pontosan a g) pont "amellyel szemben a Nemzeti Adó- és Vámhivatal (NAV), illetve az elődszervezete az APEH által összköltsége meghaladja a támogatási kérelem benyújtását megelőzően jóváhagyott (közgyűlés, taggyűlés, illetve a tulajdonosok által jóváhagyott), legutolsó lezárt, teljes üzleti évi éves beszámoló szerinti árbevétel összegének 4-szeresét;" szövegrész alatt.	A szöveg kerüljön pontosításra.	69	
HTE	4.2	Támogatásban nem részesíthetők köre	19	A Magyar Mérnökai Kamara által közzétett tervezési díjtételeinek alkalmazásának előírása nem támogatja a tervező irodák közötti versenyből származó előnyöket, a kötelező díjak elfogadása értelmezhető egyfajta hatósági díjszabásként is. (Lásd GVH döntését az A k) pont kerüljön törlésre. Építész Kamara által megállapított díjak jogszerűtlenségéről - „Kartellben az építészek")		70	

VÉLEMÉNYEZŐ	FEJEZETSZÁM	FEJEZETCÍM	OLDALSZÁM	ÉSZREVÉTEL	JAVASLAT	NFM VÁLASZ
HTE	4.2	Támogatásban nem részesíthetők köre	18.		A versenysemleges pályázati feltételek érdekében további feltételek: q) amely a „2012. évi CLXVIII. törvény a közművezetékek adójáról” alapján nem ad (vagy nem megfelelő adatokkal ad) bevallást, vagy nem teljesíti adókötelezettségét. (A törvény előírásainak való megfelelést a NAV által kiadott igazolással kell bizonyítani amit a pályázathoz kell csatolni.) r) amely a „324/2013 (VIII.29.) Kormányrendelet az egységes elektronikus közműnyilvántartásról” előírásait nem teljesíti az előírt határidőkre. (A Kormányrendeletnek való megfelelést a Lechner Lajos Tudásközpont (mint az e-Közmű rendszer üzemeltetője) által kiállított tanúsítással szükséges igazolni, amit a pályázathoz kell csatolni.)	
HTE	4.3	A támogatási kérelem benyújtásának	19.	A kiírás nem tartalmaz arra vonatkozóan információt, hogy mi alapján kerül egy eljárás az 1. vagy a 2. körbe.	Javasoljuk ennek kifejtését.	71
HTE	4.3	A támogatási kérelem benyújtásának határideje és módja	19	"A pályázati felhíváshoz kapcsolódóan a pályázónak a GINOP-8.2.1. konstrukció keretében lehetősége van a projekt finanszírozásába támogatott pénzügyi eszközök (beruházási hitel) bevonására is kizárólag a fentiekben jelzett határidőkön belül. " szövegrészben a bevonás kifejezés mit jelent pontosan (pl. a fentiekben jelzett határidőkön belül elbírálják a hitelkérelmet vagy elég elindítani a folyamatot)?	A szöveg kerüljön pontosításra.	72
HTE	4.3	A támogatási kérelem benyújtásának határideje és módja	21	"A nyilatkozat papír alapú példányát – ha azt nem minősített elektronikus aláírással látták el - postai úton is be kell nyújtani[...]” A megfogalmazás pontatlan.	Megfogalmazás pontosítása, javaslat: A nyilatkozatot - ha azt nem látták el minősített elektronikus aláírással - papír alapon postai úton is be kell nyújtani[...]	73
HTE	4.4.3	Kiválasztási kritériumok és a kiválasztási eljárásrend	21-25	A pontozási logika alapján a pályázatok jársonként lesznek értékelve. Azonban a tervezet nem foglalkozik ezzel az eshetőséggel, amennyiben pontegyezség alakul ki a két vagy több pályázat között ugyanazon járásra vonatkozóan. Ilyen esetben is csak egy nyertes lehet. Előre nem definiált döntési metódus szükséges, ennek hiányában a nem-nyertes pályázó joggal reklamálhat.	Sorrendező eljárás kidolgozása arra az eshetőségre, ha pontegyezség alakulna ki.	74
HTE	4.4.3	Tartalmi értékelési szempontok	22.	Kötelező feltételek 3. sora: az aggregált forgalom passzív vagy aktív átadása települési vagy járási NTG PoP-ban (3.2.2 pont szerint) nem ismert a PoP-ok listája	Javasoljuk az NTG PoP-ok listáját megadni.	75
HTE	4.4.1	Kiválasztási kritériumok és a kiválasztási eljárásrend	22	Az a) pont alapján csak a hibátlan és a nem beadott nyilatkozat elfogadható. Nem racionális, hogy a hiányzó nyilatkozat hiánypótolható, de akár egy véletlen hiba is kizárást von magával.	Megfogalmazás pontosítása.	76
HTE	4.4.3.	Tartalmi értékelési szempontok; 1 Választott NGA technológia jövőállósága	23	Mivel a technológiák felsorolása nem feltétlenül tartalmaz minden lehetséges technológiát, olyan kiegészítő szöveg alkalmazása indokolt, amely esetén nem merülhet fel, hogy a pályázati kiírás sérti a technológia függetlenség elvét.	A hozzáférési technológiák fenti felsorolása nem korlátozza a támogatás nyertesének azt a jogát, hogy a hozzáférési hálózatra olyan technológiák felhasználását vagy összekapcsolását javasolhassa, amelyek a megítélete szerint erre a legalkalmasabbak. Amennyiben a pályázó a fenti táblázatban nem szereplő technológiákon kívül más, ott nem említett technológiát kíván alkalmazni, akkor a pályázat kiírója a pályázat értékelése során a pályázati kiírásban lefektetett általános, minden technológiára érvényes elvek betartásával gondoskodik a javasolt technológia és az ezen technológiát javasoló pályázat szakszerű és technológia semleges értékeléséről.	77
HTE	4.4.3.	Tartalmi értékelési szempontok	23-25	Megfontolandó lenne az értékelési szempontok közé bevenni a kiépítés után felszámított adatátviteli (és esetleges bekapcsolási) díjak mértékét pl. az országos átlaghoz viszonyítva. A díjakra tett előzetes vállalás, amit nyilván meg tud tenni, mert üzleti tervet készített, különben piaci alapon vállalta volna a 30 Mbps-al való ellátást, visszatartó lehet erőfölényével való visszaélés ellen.	Az értékelési szempontok közé bevenni a kiépítés után felszámított adatátviteli (és esetleges bekapcsolási) díjak mértékét pl. az országos átlaghoz viszonyítva.	78
HTE	4.4.3	Tartalmi értékelési szempontok	23	A 2. Lefedettségi pontnál a képlet nem jó.	Javasolt képlet: $x = IHkf / (IHÖssz - IHk)$ ahol IHkf = "lefedni tervezett IH-k száma" - IHk IHk = "kötelezően lefedendő IH-k száma" IHÖssz = "a lefedhető IH-k száma"	79
HTE	4.4.3	Tartalmi értékelési szempontok	23	A támogatási intenzitás százalékos csökkentése más hatást eredményez a projektköltségekben a különböző támogatási intenzitással rendelkező járasok esetében (azonos projektköltséget feltételezve). Pl. 20%-os csökkentés esetén: 90%-os tám. intenzitásnál az eredő hatás: $0,9*(1-0,8)=0,18$ 50%-os tám. intenzitásnál az eredő hatás: $0,5*(1-0,8)=0,1$	Javaslat: százalékos csökkentés helyett százalékpontos csökkentés	80
HTE	4.4.3	Tartalmi értékelési szempontok	24.	4. Költségek Nem ismert a költségplafon (CAPEX max), így nehéz viszonyítani.	Pontos definíció szükséges.	81
HTE	4.4.3	Tartalmi értékelési szempontok	24.	7 kábelhely és légkabel építés A 7/a illetve 7/b pontokban meghatározott értékelési szempont pontosítása szükséges, mert jelenleg nem veszi figyelembe a járáson/településen belüli két opció (föld alatt vagy föld felett) vegyes használatát illetve a szabad kapacitások mértékét az egyes szakaszokon. Miként kerül értékelésre a vegyes technológiájú terület? Pontatlan a leírás a tekintetben, hogy mely területen, mihez kapcsolódóan kiépítve vehető figyelembe addicionális kapacitás az értékelés során. Ennek mértéke, illetve a meglévő hálózatok és új hálózatok vegyes jelenléte sem értelmezhető így.	Pontosítani javasoljuk, hogy egy járáson belül területileg és technológiailag is különböző, a meglévő hálózatokkal keveredve kialakult szabad kapacitások hogyan értékelendők.	82
HTE	4.4.3	Tartalmi értékelési szempontok	25.	8. Esélyegyenlőség Kérdések: miként vonhatja be a pályázó az eMagyarország pontokat; óraszám vagy alkalom a mértékegység?	Rugalmas lehetőségek: lehessen egy éven belül is lebonyolítani az oktatást, az összes óraszám legyen meghatározva nem az alkalmankénti.	83
HTE	4.4.3.	Tartalmi értékelési szempontok;	25	9. Helyközi (körzet) hálózat a GOP - 3.1.2.-n felül (önerővel kiegészített építéssel) Az értékelési szempont a hozzá fűzött magyarázattal együtt nem értelmezhető. Helytelenül megválasztott a paraméter-definíció cím: semmi sem indokolhatja a pontosan nem ismert státuszú GOP projekt viszonyítási alapul történő hivatkozását. A számítás módja meghatározatlan, mivel a GOP 3.1.2. meghivatkozása miatt nem értelmezhető a kötelezően megépítendő felhordó hálózat hossza, továbbá indokolatlan elvárni a pályázótól, hogy felmérje a járás teljes felhordó hálózati hosszát, erre valószínűleg nincs is lehetősége. Az értékelési paramétert javasolt vagy elhagyni, vagy érthető, a számítási input adatok előállítását és objektív számítást lehetővé tevő módon meghatározni.	a pont elhagyása vagy az észrevétel szerinti megadása javasolt	84
HTE	4.4.3	Kiválasztási kritériumok és a kiválasztási	25	6. Elektronikus hírközlési bevétel arányos beruházás A számítás módja hibás.	Javaslat: összes elszámolható költség / utolsó lezárt év éves elektronikus hírközlési szolgáltatásból származó nettó árbevétele vagy vállalkozói adóalapba beszámított bevétele*100%	85
						86

VÉLEMÉNYEZŐ	FEJEZETSZÁM	FEJEZETCÍM	OLDALSZÁM	ÉSZREVÉTEL	JAVASLAT	NFM VÁLASZ
				A 7.a. értékelési szempont esetében egyszerre van meghatározva minimum százalékos követelmény és darabszám is.		
HTE	4.4.3	Kiválasztási kritériumok és a kiválasztási eljárásrend	25	Abban az esetben, ha a pályázó 8 db védőcsövet szeretne a szolgáltatás biztosításához létesíteni, úgy a minimum 25%-os elvárás miatt ehhez legalább 11 db cső fedtetése szükséges. Ekkor ugyanis 11 * 0,25 ~ 3 db cső marad tartalékban, és 8 db cső felhasználható. Ezzel a pályázó teljesítette a "minimum 25% = 1 pont" feltételt és a "+3 védőcső = 10 pont" feltételt is.	Követelmények pontosítása. Az értékelés során a megépült nyomvonal arányában kerüljön meghatározásra a szabad kapacitások után járó pontok.	
HTE	4.4.3	Kiválasztási kritériumok és a kiválasztási eljárásrend	25	3., 4. és 5. értékelési szempont súlya túl nagy.	Az értékelési szempontok pontszámának csökkentése 20-ról 10-15 pontra.	87
HTE	4.4.3	Kiválasztási kritériumok és a kiválasztási eljárásrend	26	ad1) szerint: "Az NGA építéstechnológiák a teljes élettartam költség, a jövőállóság és a várhatóan dinamikusabban növekedő sebességigények kielégítése, azaz a jövőállóság szempontjából különbözőek." A megfogalmazás így fogalomismétlést tartalmaz, a jövőállóság kétszer szerepel benne.	Elnevezés módosítása, javaslat: Választott NGA technológia időállósága	88
HTE	4.4.3	Tartalmi értékelési szempontok	25.	ad1) definíció Az NGA definíció a Broadband Guideline-ből került e fejezetbe, így a mobil technológiára vonatkozó megjegyzés/lábjegyzetre való hivatkozás is. A Csoportmentességi rendelet (2014) már nem tartalmazza ezt a lábjegyzetet, megjegyzést.	Javasoljuk a definíciókat, szabályokat egységesen a Csoportmentességi rendelethez átvenni, hiszen annak jogcímen kerülnek allokálása majd a források, és az az a jogforrás, amely már az új technológiák alkalmazásának pár éves tapasztalatai alapján került megfogalmazásra. (A BB Guideline 2013. évi)	89
HTE	4.4.3	Kiválasztási kritériumok és a kiválasztási eljárásrend	27	ad3) pont segédtablára hivatkozik, de a segéd tábla hiányzik	Leírás kiegészítése	90
HTE	4.4.3	Kiválasztási kritériumok és a kiválasztási eljárásrend	27	ad4) szerint "Amennyiben a pályázó a költségmaximumhoz képest megtakarítást tud elérni, 2%-onként 2 plusz pontot kaphat érte az értékelés során." Nincs összhangban a pontozást bemutató táblázattal.	Leírás pontosítása	91
HTE	4.4.3	Kiválasztási kritériumok és a kiválasztási eljárásrend	27	ad8) alapján nem derül ki egyértelműen, hogy a képzést mely településeken kell megtartani.	Javaslat: a képzés a járási székhelyeken történjen	92
HTE	5.3	A támogatás mértéke, összege	27.	"1575 millió Ft-ot meghaladó támogatás közbeszerzési kötelezettséget von maga után" - A közbeszerzési kötelezettség nem csak az támogatás összegétől, hanem a támogatási intenzitástól is függ.	A Kbt. alapján lehet pontosítani (Kbt. 6.§ (1) bek.): g) a támogatásból megvalósuló beszerzés vonatkozásában az a)-f) pontok hatálya alá nem tartozó szervezet - az uniós értékhatárt el nem érő beszerzés esetén az egyéni vállalkozó kivételével -, amelynek szolgáltatás-megrendelését, árubeszerzését vagy építési beruházását az a)-d) pontok hatálya alá tartozó egy vagy több szervezet az uniós értékhatárt elérő értékű beszerzés esetében többségi részben, a nemzeti értékhatárt elérő, de az uniós értékhatárt el nem érő értékű beszerzés esetében hetvenöt százalékot meghaladó részben közvetlenül támogatja;	93
HTE	5.3	A támogatás mértéke, összege	28.	Intenzitások	Javasoljuk a járási támogatási intenzitásaira kidolgozott szempontrendszer és számítási módszer ismertetését, illetve a tényleges intenzitások hozzárendelését.	94
HTE	5.3.	A támogatás mértéke, összege	28, utolsó előtti bekezdés	Bonyolult és pontatlanul fogalmazott, ezért nem vagy bizonytalanul értelmezhető előírás tartalmaz a pont utolsó előtti bekezdése. Valószínűleg arról az esetről van szó, amikor a pályázó saját fizikai infrastruktúrával rendelkezik a megpályázott NGA-fehér területen. Javasolt, hogy a fejlesztési alapszituáció egyértelműen és szakszerű fogalomhasználattal derüljön ki a szövegezésből.	A szövegezés átdolgozása javasolt a könnyebb és egyértelmű értelmezhetőség érdekében.	95
HTE	5.5.1.	Előkészítési költségei	29, a) ponton belüli felsorolás 2) és 6) tétele	Az engedélyezés kiemelkedő költségtétellé vált, emiatt a felmerülő költségek minél szélesebb körét explicit módon meghatározó elszámolási lehetőség bemutatása indokolt; a 2) tételben jelenjék meg az engedélyezési terv (ez más tartalmú, mint a kiviteli terv, bár az átfedő részekben az engedélyezési terv is kiviteli részletességű); a 6) tétel részletezze az engedélyezés során felmerülő díjak és költségeket	Szövegjavaslat: 2) műszaki tervek, specifikációk, engedélyezési, kiviteli és tendertervek költsége 6) hatósági, földhivatali, közmű, kezelői és tulajdonosi engedélyek, vizsgálatok, tanulmányok, szolgáltatások és hozzájárulások megszerzése során fizetendő díjak és költségek	96
HTE	5.5	Elszámolható költségek köre	29, utolsó előtti bekezdés	A felsorolás a) és b) pontja egymástól nem független, az a) tartalma lefedi b) tartalmát is. Mivel nem ismert a szélessávú infrastruktúra meghatározása, az a) - c) felsorolás teljessége sem értelmezhető. A felsorolásból valószínűleg hiányoznak a felhordó hálózat aktív (átviteli, felügyeleti, nyilvántartási, áramellátási) rendszerei. Valójában a pályázati cél érdekében kiépítendő vagy bérleti alapon a cél érdekében igénybe vevő hozzáférési hálózati és felhordó hálózati erőforrások beruházási és - a megengedett esetekben - bérleti költségeinek az elszámolhatóságáról kellene itt írni.	Szövegjavaslat: a) az újgenerációs hozzáférési hálózat (passzív hálózat, aktív hálózat, hálózatfelügyelet, hálózatnyilvántartás, erőforrásgazdálkodás, energiaellátás) tervezésének, engedélyezésének, kiépítésének és használatba vételének a beruházási költségei; b) a kiírásban meghatározott hálózati erőforrások bérleti költségei; c) a felhordó hálózat (passzív hálózat, aktív hálózat, hálózatfelügyelet, hálózatnyilvántartás, erőforrásgazdálkodás, energiaellátás) tervezésének, engedélyezésének, kiépítésének és használatba vételének a beruházási költségei;	97
HTE	5.5	Az elszámolható költségek köre	28-30	A meglévő közhálózati aggregált kapacitás elszámolható, de az elszámolásra vonatkozóan hiányoznak szempontok, például hogy milyen időtartamra lehet elszámolni a költséget? A fenntartás 7 évére is?	A megfogalmazás pontosítása	98
HTE	5.5.1.	Előkészítési költségei	30, 5.5.1.	Az előkészítési költségek indokolatlan mértékű korlátozása gyenge tervekhez, alacsony hálózati értékekhez és magas hálózatépítési költségekhez vezet; a tervezésen múlik a beruházás sikere, a létrehozott hálózat értéke; magasak az engedélyezés járulékos költségei és ezek erősen növelik a tervezési költséget; a kamarai tervezői díjak Felhívásban elvárt betartása növeli a tervezési költséget; A Felhívás hatékony eszközöket alkalmaz az alacsony beruházási költségekben érdekeltégek érdekében – akkor lesz alacsony a ber ktsz, ha jó a terv, a jó tervvel akár többször tíz százalékos beruházási költségmegtakarítást érhető el. A magasabb előkészítési hányad a jó minőségű tervvel elérhető alacsonyabb beruházási összköltség mellett is lehetővé teszi a jó minőségű terv készítését, valamint a tervezés magas járulékos (hatósági, kezelői, stb.) költségeinek a fedezését; a magasabb költségű de jó minőségű terv a tervezési ráfordítások többszörösét engedni megtakarítani anyagköltségben és kivitelési költségben, továbbá sokszorosan térül az élettartam költségben	Az előkészítési közbeszerzési költségeken kívüli összes elszámolható költség nem haladhatja meg a projekt összes elszámolható költségének 12%-át.	99
HTE	5.5.2. c)	Beruházási költségek; b) építés	30	a légszűrőes építés a költségtakarékosság egyik fontos összetevője; legyen finanszírozott a meglévő erőáramú oszlopok szabványosításnak nevezett megerősítése, egyes oszlopok cseréje, új oszlopok és oszlopok telepítése, tartószerkezetek felszerelése és cseréje; csövek telepítése tartószerkezetre legyen támogatott;	Szövegjavaslat: 5) kábelek, csövek, vezetékek és passzív hálózati eszközök elhelyezése tartószerkezeteken, alépítményben; meglévő idegen és saját tulajdonú tartószerkezet megerősítése és szabványosítása, új oszlopok és oszlopok építése, tartószerkezetek felszerelése és cseréje, felvezetések építése, tetőtartók építése;	100
						101

VÉLEMÉNYEZŐ	FEJEZETSZÁM	FEJEZETCÍM	OLDALSZÁM	ÉSZREVÉTEL	JAVASLAT	NFM VÁLASZ
HTE	5.5.2. b)	Beruházási költsége; c) Eszközbeszerzés költségei	31	c) Eszközök és anyagok címet javaslunk. Az eszközök között szerepeljenek a beltéri szekrények, optikai és más rendezők, tartószojlopok; új pontként kerüljön be a hálózatfelügyelet és a hálózatnyilvántartás eszközeit tartalmazó pont - hálózatfelügyelet és hálózatnyilvántartás nélkül a hálózat alkalmazatlan az üzemeltetésre és a szolgáltatások kiszolgáltatására;	Szövegjavaslatok: c) Eszközök és anyagok 6) hálózati és hozzáférési aggregációs pontok létesítéséhez szükséges, beépítésre, felszerelésre kerülő építő elemek és anyagok (csövek, elosztó, beltéri és kültéri szekrények és szerelvények, konténerek, dobozok, kötőelemek, kötéslezárák, optikai és egyéb rendezők, stb.) vételára; 9) légkabeles optikai hálózat kialakításához szükséges oszlopok és tetőtartók, beépítésre kerülő anyagok, szerelvények vételára; 10) a támogatott hálózat üzemeltetéséhez és hibaelhárításához, továbbá az erőforrásgazdálkodáshoz és a hálózaton működtetett szolgáltatások kiszolgáltatásához szükséges hálózatfelügyelet (beleértve a hálózat monitoring funkciókat) és hálózatnyilvántartás HW és SW eszközei	102
HTE	5.5.2	Beruházási költségek	30.	Az elszámolható költségek között szerepel a gerinchálózati csatlakozás kiépítése. Amennyiben a gerinchálózati felcsatlakozáshoz meglévő hálózati szakaszok felhasználhatók, felhasználandók, akkor esetenként a szűk optikai szálkapacitás miatt átviteltechnikai fejlesztés szükséges: WDM, Ethernet, IP hálózati fejlesztések. Az itt elszámolható eszközök vételára a c) 7) pont alapján elszámolható, azonban a telepítési költségek a b) Építési felsorolásban nem szerepelnek.	A b) 7) pontban a passzív hálózati eszközök mellett az aktív eszközök elhelyezésének és telepítésének költségét is javasoljuk felsorolni. 7) beépítésre kerülő hozzáférési hálózati aktív elemek vételára (NGA hálózat csomóponti aktív eszközei, előfizetői végponti DCE eszközei (csak a pályázat lezárása előtt jogszerűen beadott előfizetői bekötési igények kiszolgáltatásához)), - jelentős hozzáférési hálózatépítés nélküli berendezéscsere nem támogatható; a helyi hozzáférési hálózatok technológia független csatlakoztatásához, valamint országos gerinchálózatra történő csatlakozáshoz szükséges aktív elemek számolhatók el, az előfizetői szolgáltatás-nyújtáshoz közvetlenül kapcsolódó, a hálózat részét nem jelentő berendezések nem számolhatók el, a Home Gateway nem a hálózat része, a DCE a hálózat része).	103
HTE	5.5.3.	Szakmai megvalósításhoz kapcsolódó szolgáltatások költsége	31	A műszaki ellenőr a hálózatminőség egyik fontos garanciája; az NGA hálózatok építésében és a többféle hálózati technológia együttes alkalmazásával járó feladat általában egynél több műszaki ellenőr alkalmazását teszi szükségessé; indokolt és javasolt a műszaki ellenőri szolgáltatásokra elszámolható költségánadot 1,5%-ra emelni; nem érthető a 14. számú lábjegyzet, ui. kétségtelen, hogy a beruházó műszaki ellenőre és a FEM bizonyos mértékig hasonló céllal és hasonló munkát végez, de a kettőt teljesen elkülönítetten kell kezelni: a műszaki ellenőr a beruházó nevében jár el, szerepét és felelősségét jogszabály rögzíti és az elkészülő hálózat minőségének fő letéteményese; a FEM más megbízó nevében jár el és nem rendelkezik a kivitelező utasításának, a munkanaplóba történő bejegyzésnek a jogkörével, hatása jelentős, de áttételes.	a) Műszaki ellenőri szolgáltatás költsége (nem haladhatja meg a projekt összes elszámolható költségének 1,5 %-át)	104
HTE	5.5.5	Saját teljesítés	32	A személyi jellegű ráfordításnak része a bérköltség is, ami az utána következő felsorolásból kimaradt.	Az előző fejezet 5.5.4 a) pontjában lévő felsorolást ebbe a fejezetbe átmásolni vagy hivatkozni erre a szövegrészre.	105
HTE	5.7.	Az elszámolható költségek mértékére, illetve arányára vonatkozó elvárások	34	A fenti javaslatokkal összhangban javasolt az összesítő táblázat aktualizálása és az első tétel megnevezésének módosítása (kerüljön bele az engedélyezés, mint költség-tétel)	Szövegjavaslat: Projekt előkészítés, tervezés, engedélyezés (kivéve közbeszerzési eljárások lefolytatásának költsége) 12% Műszaki Ellenőri szolgáltatás 1,5 %	106
HTE	5.9.1	A felhívás keretében nyújtott egyes támogatási kategóriákra	35	A megfogalmazás: "ahol a piaci szereplő" nem világos. Egy adott területen a kiírás szerint különféle pályázók lehetnek, és itt úgy tűnik, mintha ez a "piaci szereplő" valamely, éppen az adott területen szolgáltató vállalat lenne.	Pontosítandó	107
HTE	6.		36	A pont: "8. Nyilatkozat a Magyar Mérnöki Kamara által közzétett tervezési díjtételek alkalmazásáról" aggályos. Pozitív szándék, hogy a kiíró a kamarai díjakat szeretné viszont látni az ajánlatokban, de nem világos, hogy miért lenne kötelezően előírandó a mérnöki kamara által "ajánlott" díjak alkalmazásának kötelezettsége? A Magyar Mérnöki Kamara által közzétett tervezési díjtételeinek alkalmazásának előírása nem támogatja a tervező irodák közötti versenytől származó előnyöket. Azt vélelmezzük, hogy a legjobb kiírói szándék ellenére is e formában a pont versenykorlátozó lehet és az EU szabályaiba ütközhet.	Versenykorlátozó lehet, megvizsgálandó, hogy nem ütközik-e az EU szabályozáshoz előírásaiiba.	108
HTE	6.	A támogatási kérelem elkészítése során csatolandó mellékletek	36	A fejezet szerkesztése, tördelése hibás.	Javítandó	109
HTE	Általános észrevétel			Definíciós fejezet hiányzik , a pontatlan, egymásnak ellentmondó, vagy indefinit fogalom (egységes EU jogforrás hivatkozás, indikátorok esetében mértékegység, teljes lefedettség követelménye stb.....). A kiírásban alkalmazott fogalmak különböző helyeken bukkannak elő, de meghatározásuk (ha van), nem az első felmerüléskor van megadva. Számos olyan inkább köznyelvi, semmint műszaki elnevezés is található a szövegben, amelyek határozatlansága kockázatot jelent a későbbiekben. EU NGA tervezési irányelv nincs, hanem Ajánlás (2010/572/EU: A Bizottság ajánlása (2010. szeptember 20.) az újgenerációs hozzáférési hálózatokhoz (NGA) való szabályozott hozzáférésről.	Pontos definíciók szükségesek, amelyeket a teljes szöveg pontosabbn követ. Definíciós jegyzék készítése ajánlott.	110
HTE	Általános észrevétel			Nem egyértelmű a kiíró pontos szándéka a szövegben: milyen elvárásai vannak a vezetékes és a vezeték nélküli technológiák alkalmazására vonatkozóan? A szövegben a vezeték nélküli megoldások elfogadására vonatkozó helyek alig, vagy csak esetlegesen fordulnak elő. Váratlanul jelenik meg a szövegben az antenna telepítés finanszírozhatósága. A 4.4.3 kiértékelési szempontok szakaszban a nyomvonalevezetés értékelési kritérium. Ez vezetékes esetben értelmezhető. Rendelettel ütközik (A BIZOTTSÁG 651/2014/EU RENDELETE (2014. június 17.) a Szerződés 107. és 108. cikke alkalmazásában bizonyos támogatási kategóriáknak a belső piaccal összeegyeztethetőségét nyilvántartásáról) A rendelet szerint: A piaci és a technológiai fejlődés jelenlegi szakaszában az NGA-hálózatok: a) száloptikás hálózatok (FTTx); b) korszerűsített, fejlett kábelhálózatok; valamint c) egyes fejlett, vezeték nélküli hozzáférési hálózatok, amelyek minden előfizetőnek megbízható, nagy sebességet képesek biztosítani;		111
HTE	Általános észrevétel			A kiírást megelőző felmérés a szolgáltatók önbevallásán alapuló adatokra építve hozta létre a lefedettség térképét. Azonban nagy az esélye, hogy ha minimális mértékben is, de vannak adatok nem adó szolgáltatók, akik könnyen EU-s forrásból konkurens hálózati fejlesztéssel fognak szembesülni. Ezekre az esetekre tekintettel, a pályázati felhívásban jelezni kellene, hogy az SGEI irányelveknek megfelelően is el lehet számolni a projekteket, vagyis az EU versenyt is ösztönző beruházásokat is támogathat a megfelelő dokumentációk benyújtásával.	Általános leírás kiegészítése	112
HTE	Általános észrevétel			Az anyagban több helyen történik utalás az AUF-ra, mint általános útmutatóra. Ez azonban a Széchenyi 2020-as oldalon nehezen megtalálható, sőt kereséssel több verzió is elérhető.	Javasoljuk a pályázati útmutatóban történő első említésnél a konkrét link elhelyezése, a legfrissebb útmutatóra mutatóva.	113
HTE	Általános észrevétel			Az Open Access kritériumok több helyen jelennek meg az anyagban. Ez fontos elvárás a megvalósítás során, ezért szükséges lenne egy helyen, felsorolás szerűen (táblázatban) megjeleníteni az összes erre vonatkozó elvárást. A pályázók számára a jelenlegi elvárások számtalan helyen jelennek meg, és ez csak vitákhoz vezet az elszámolások és helyszíni ellenőrzések során.	Az Open Access kritériumokról összefoglaló táblázat készítése, felsorolás szerűen.	114
HTE	Általános észrevétel			Hiányoznak a pályázókra vonatkozó magartartási szabályok és azok szankciói (összesbeszélés, sajtón keresztül üzengetés, bírálása a dokumentumnak stb.)		115

VÉLEMÉNYEZŐ	FEJEZETSZÁM	FEJEZETCÍM	OLDALSZÁM	ÉSZREVÉTEL	JAVASLAT	NFM VÁLASZ
HTE		Általános észrevétel		<p>A tervezet több pontjában megjelenik a "közintézmény" kifejezés, mely valójában „a kormányzati célú hálózatokról szóló 346/2010. (XII. 28.) Korm. rendelet 4. § (1) a) és b) pontja szerinti felhasználók” tartalmú. Definíciók közt javasoljuk szerepeltetni, és indokolt a Nemzeti Távközlési Gerinchálózattal való összeköttetés érdekében a vonatkozó kormányrendelet szerinti felhasználói intézmények szerepeltetése, azaz</p> <p>a) az Országgyűlés, a köztársasági elnök, az Alkotmánybíróság, a bíróságok, az ügyészség, az Állami Számvevőszék, a Magyar Nemzeti Bank, a központi államigazgatási szervek és területi szerveik, a fővárosi és megyei kormányhivatalok, a rendvédelmi szervek, a védelmi igazgatás szervei, a Magyar Honvédség;</p> <p>b) a helyi önkormányzatokról szóló törvény szerint államigazgatási feladatot vagy hatósági hatáskört ellátó helyi önkormányzati szerv, valamint a köztestület</p>		

VÉLEMÉNYEZŐ	MELLÉKLET	FEJEZETSZÁM	FEJEZETCÍM	OLDALSZÁM	ÉSZREVÉTEL	JAVASLAT	NFM VÁLASZ
HTE			1. Műszaki leírás 4. TKI			A használt fogalmak definíciójával kezdődjön az anyag (Pl. igényhely, HP stb.), az egységes fogalomhasználat érdekében.	1
HTE		1	3.2.5.2 Vonalszerű objektumok	18; 19; 20	LAMBDA helyesen LAMBDA	Javítani	2
HTE		1.	3.2.5.3 Pályázati tervek formátuma	21.	A Magyar Telekom jelezte, hogy a kiadott AutoCAD (.dwg) állományok formátuma eltér a náluk használt formátumától. (Magasabb verziószámú a kapott formátum, az konverzió nélkül nem nyitható meg.)	Kérték AutoCAD 2009 vagy korábbi verzióba visszakonvertálni a .dwg állományokat.	3
HTE		1.	3.2.5.3 Pályázati tervek formátuma	21.	Az Extended Data attribútumok kezelése, illetve a pályázók részére biztosított AutoCAD plugin modul használható-e AutoCAD 2009 vagy korábbi programverziókkal?		4
HTE		2.	Tervezési segéd tábla		Műszaki-gazdasági tervtábla Az elszámolható költségek között szerepel a gerinchálózati csatlakozás kiépítése. Amennyiben a gerinchálózati felcsatlakozáshoz meglévő hálózati szakaszok felhasználhatók, felhasználandók, akkor esetenként a szűk optikai szálkapacitás miatt átviteltechnikai fejlesztés szükséges: WDM, Ethernet, IP hálózati fejlesztések. A tervtáblában erre nincsenek megfelelő sorok.		5
HTE		3.	Pápai eljárás			Kérték AutoCAD 2009 vagy korábbi verzióba visszakonvertálni a .dwg állományokat.	6
HTE		4	2.3 Követelmény lista	6	A Felhívásban több helyen szerepel műszaki követelmény, mely bizonytalanságot hordoz.	A műszaki követelmények egy helyen pl. 2.3 pontban történő összefoglalása.	7
HTE		4	2.3.2 Követelmények a tervezés és a kivitelezés során	7	TKI pont 11.2.2.	Szövegszerű javaslat a Követelményhez: "Egy DSLAM-hoz tartozó minden független kábelág legtovábbi szolgáltatási pontjához tartozó házhálózati átadási ponton érpár minősítő mérés végrehajtása és dokumentálása."	8
HTE		4	4.4.2. Teljesíthetőség	33	Lásd a "Felhívás" 8. oldalához tett észrevételt		9
HTE		4.	6.2.2.5. A helyi hurok átengedése és bitfolyam hozzáférés biztosítása	45; 46	Az előfizetői szakasz részleges vagy teljes átengedését illetve a bitfolyam hozzáférés biztosítását nem az inkubens szolgáltatók, hanem a jelentős piaci erővel bíró, vagy a kötelezett szolgáltatók számára írják elő a jogszabályok.	Javítani	10
HTE		4.	9.4.3.2 Tervezési és Kivitelezési Irányelvek a Szupergyors Internet Projekt (SZIP) számára	120.	Felhordóhálózat tervezése, méretezése - "A szolgáltató tegyen javaslatot az adott terület (előfizetői szám) esetén alkalmazni kívánt overbooking mértékére." Az overbooking mértékét az access eszköz uplink portjára vonatkoztatva kell megadni, vagy a gerinc csatlakozási pontig minden transzport eszköz esetén?	Javasolt kiegészítés: A hálózati overbooking értékeket a úgy kell beállítani, hogy a vállalt szolgáltatásminőségi paraméterek a vállalt szolgáltatási idő alatt folyamatosan teljesüljenek.	11
HTE		4.	Tervezési és Kivitelezési Irányelvek a Szupergyors Internet Projekt (SZIP) számára		A TKI csak a vezetékes technológiákra ad tervezési irányelvet. Ha a vezetéknélküli rendszerek is elfogadott technológiák, akkor az azok tervezésénél, méretezésénél figyelembe venni szükséges irányelvek léteznek-e, ha igen, akkor hol található?	Javasoljuk, hogy a pályázati kiírás pontosan definiálja a TIK rendeltetését és a preferált , de nem kizárólagosan alkalmazható technológiák szerepét .	12
HTE		5.			A mellékletben hol a pályázat nyertese, hol a hálózat üzemeltetője szerepel kötelezettként. Az alapfogalmak közül hiányzik a pontos definíció.	Javasoljuk a kötelezett definíciójával kiegészíteni a mellékletet.	13
HTE		5	4.1. Díjazásra vonatkozó általános megállapítások	18	A jelentős piaci erejű szolgáltatókra kirótt infrastruktúra átengedési szolgáltatás díjait hivatkozva meg a melléklet, ugyanakkor a díjtétel között csak a jelenleg hatályos MARUO-ban meghatározott díjak és azoknak is csak egy része került áttemelésre. A díjak alkalmazása hatósági árszabályozásnak tekinthető.	A díjtáblázat kerüljön törlésre. A díj megállapítás szabályai kerüljön csak megállapításra.	14
HTE		5	6.2. A nyílt hozzáférési kötelezettséggel kapcsolatos fogalmak	28	"Inkubens szolgáltató" a dokumentumban nem fordul elő. A dokumentum, helyesen, "kötelezett szolgáltatót" használ. A három inkubens szolgáltató szerepeltetése, mint akire a felsorolt kötelezettségek vonatkoznak, azt sugallhatja, hogy az újgenerációs szélessávú hálózatokat is a nevesített szolgáltatók fogják megépíteni, ami az EU nyílt pályáztatási elvárásainak nem felel meg.	Az "Inkubens szolgáltató" fogalmának törlése a fogalmak felsorolásából.	15
HTE		5	6.2. A nyílt hozzáférési kötelezettséggel kapcsolatos fogalmak	31	Újgenerációs hozzáférési hurok részleges átengedése FTTH PON hálózatban fogalmának utolsó mondata nincs befejezve.	A mondat befejezése	16

VÉLEMÉNYEZŐ	MELLÉKLET	FEJEZETSZÁM	FEJEZETCÍM	OLDALSZÁM	ÉSZREVÉTEL	JAVASLAT	NFM VÁLASZ
HTE		7. 2.2-2.5.	Helyzetelemzés/2.2. A jelenlegi szélessávú szolgáltatás penetrációja 2.3. Hírközlési szolgáltatók jelenléte a fejlesztéssel érintett településeken 2.4. A meglévő helyi és körzethálózatok típusa, technológiai háttere 2.5. Közintézmények és nyilvános internet-hozzáférések száma, ellátottsága	1.	A 2.2-2.5 alfejezetekről a pályázónak vagy egyáltalán nincsenek, vagy csak részben (saját hálózatáról) vannak információi. Ezen információkkal legteljesebb mértékben a kiíró rendelkezik.	Javasoljuk ezen alfejezetek törlését.	17
HTE		7. 5.	5. Pénzügyi terv	1-2.	Nem látjuk pontosan, miért van szükség a pályázó megtérülési számításaira, hiszen azokat a kondíciókat szükséges megadni a pályázatban, amik mellett a pályázónak megéri a fejlesztés megvalósítása.	Javasoljuk ezen fejezet törlését.	18
HTE		7. 6.1-6.2.	6. Fenntartás/6.1. Tervezett előfizetői csomagok, árak 6.2. Bevételei terv a fenntartási időszakra	2.	6.1.-6.2. Nem szükséges, hogy az üzemeltető egyben szolgáltatson is a megfejlesztett hálózaton (pl. hozzáférést ad a hálózatához).	Javasoljuk ezen alfejezetek törlését.	19
HTE		7. 7.2.	7. A pályázó vállalkozás bemutatása/7.2. Hasonló projektek (támogatásból vagy önerőből megvalósult és folyamatban lévő) bemutatása	2.	7.2. Mivel a pályázat szűk határidővel dolgozik, ezen információk bekérése referenciák formájában lehet indokolt.	Javasoljuk ezen alfejezet törlését/egyszerűsítését.	20