



NEMZETI MÉDIA- ÉS
HÍRKÖZLÉSI HATÓSÁG

Új műsorterjesztési technológiák

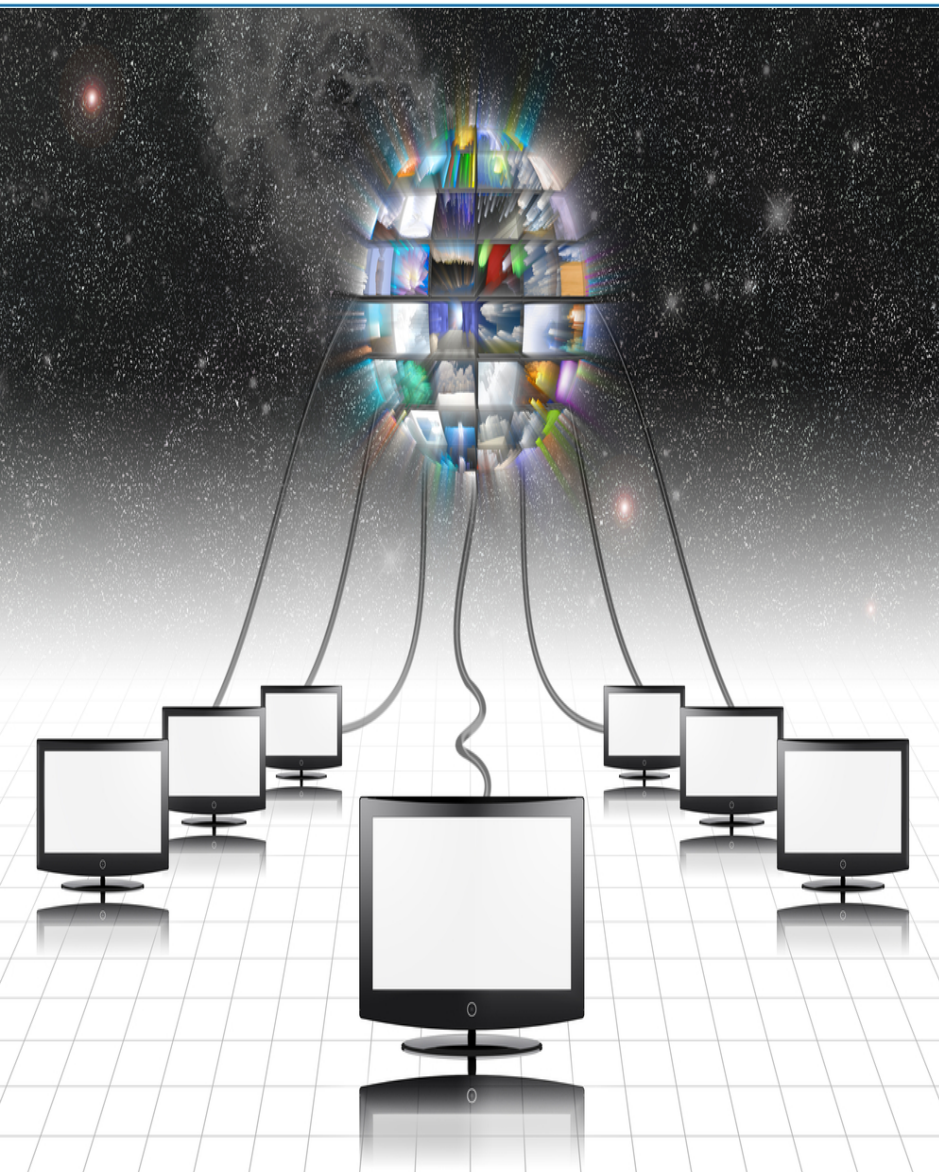
Dr. Koltay András

A médiajog szemszögéből

A Médiatanács tagja

2013. október 4.

1. A konvergens médiavilág és a Connected TV
2. Médiaszolgáltatók kihívásai az új környezetben
3. Átalakuló műsorterjesztési piac
4. Fokozódó uniós aktivitás



- Konvergencia megállíthatatlan folyamatának újabb állomása.
- A média és műsorterjesztési értéklánc szereplői üzleti modelljeik újragondolására kényszerülhetnek.
- Megjelennek a televízió képernyőjén a szabályozás alatt nem álló OTT szolgáltatók médiaszolgáltatásai.
- A hatályos szabályozás alatt nem álló új szűk keresztmetszet jelenik meg az értékláncban.
- Műsorterjesztők „kapuőr” szerepe relativizálódik.
- Szabályozásnak is fel kell készülni a változásokra



SONY



LG

Google



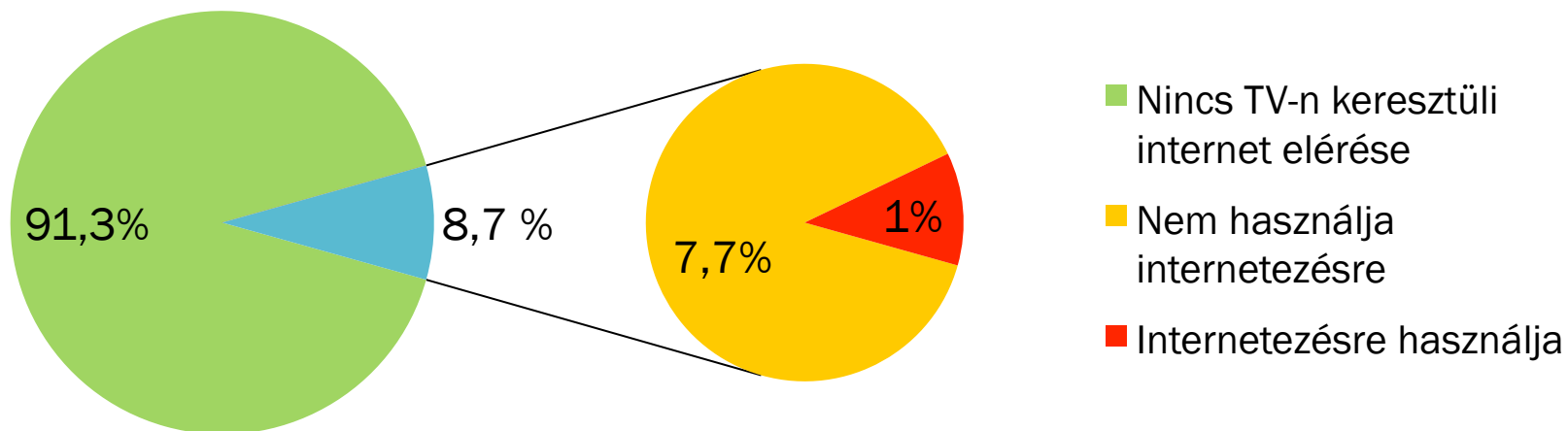
Roku



Az okostelevisiók száma 2017-re világszinten elérheti a 600 milliót.

Jelenleg azonban átlagosan csak a háztartások 20-30 %-a használja internetezésre a készüléket.

Magyarországon ez az arány jelenleg még alacsonyabb:



A médiaszolgáltatók kihívásai az új környezetben

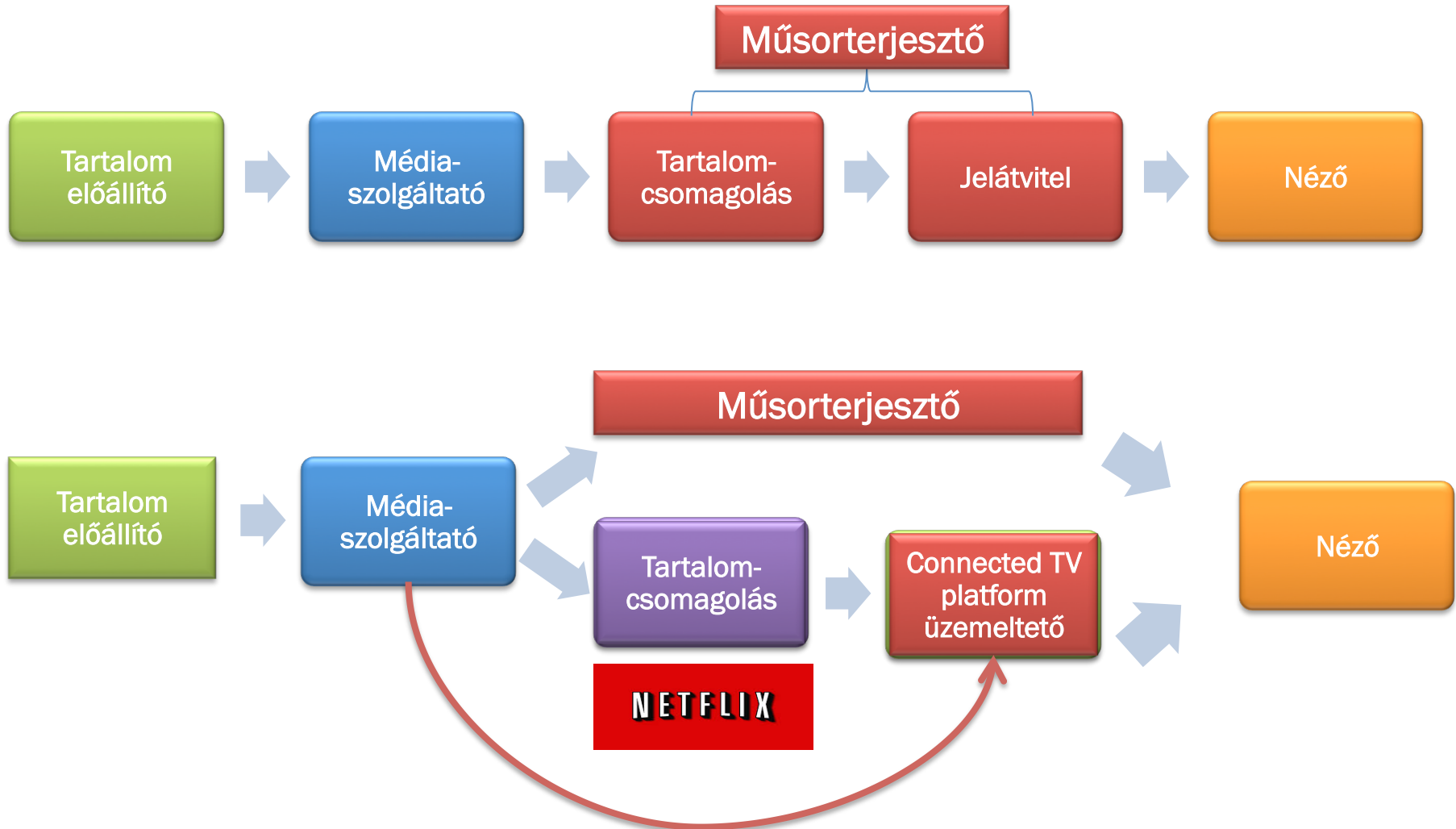
- Az Európában letelepedett és így az Audiovizuális médiaszolgáltatásokról szóló irányelv (AMSZ) hatálya alatt álló médiaszolgáltatásokra több kötelezettség hárul, mint az interneten elérhető, **szabályozatlan médiaszolgáltatókra**.
- **A nagy kérdés:** miként biztosítható az egyenlő játéktér (*level playing field*) a médiatartalmak között?
 - Az internet egy jogon kívüli terület, a szabadság „vad rezervátuma”?
 - A szabályok kikényszerítésének technikai nehézsége nem *indok* a szabályozás elutasítására.
 - Az évszázados jogelvek érvényessége nem kérdőjelezhető meg attól függően, hogy milyen platformon jutunk az információhoz.
 - A szabályozás célja a piaci kudarcok orvoslása állami beavatkozás által. Az internet korában a szűkösség, mint piaci kudarc már nem merül fel. Azonban a gyermekek , illetve az emberi méltóság védelmének a legszigorúbb mérce szerint kell az internet korában is érvényesülnie.

- **A platformüzemeltető szűk keresztmetszet,** hiszen diszkriminálhat egyes médiaszolgáltatók között, prioritizálhat, sőt akár meg is tagadhatja egyes médiaszolgáltatók hozzáférését a nézőkhöz.
- **Európai Műsorszolgáltatók Szövetsége (EBU)**
 - Keresőmotornak a médiaszolgáltató által megadott meta adatok alapján kell működnie.
 - Lekérhető médiaszolgáltatókat a megfelelő menüben kell elhelyezni.
 - Nézőknek biztosítani a lehetőséget, hogy kedvenc csatornáik listáját maguk állítsák össze.
- **Must-carry szabályok analóg kiterjesztése a platformüzemeltetőkre ?**
 - A társadalmi, kulturális szempontból fontos tartalmakat a műsorterjesztőknek kötelezően szerepeltetni kell a műsorcsomagjában (pl. közszolgálat, helyi televíziók)
 - Érdemes esetleg kiterjeszteni ezt a kötelezettséget az okosteleviszión platformüzemeltetőire is ?
 - Kötelezettség találóbb neve: „must-widget”, „must-be-found”?

- Technikailag lehetővé válik, hogy a médiaszolgáltató tartalma mellé **harmadik személy (pl. Google) reklámot** helyezzen el, vagy más műsorokat ajánljon fel.
- A médiaszolgáltatók attól tartanak, hogy elveszítik **szerkesztői befolyásukat** a saját médiatartalmuk felett.
- **Francia médiaszolgáltatók** a tartalmuk integritásának megőrzésétől teszik függővé, hogy elérhetővé teszik-e azt az okostelevíziókon.
- **Véleményem szerint**, amennyiben a néző dönti el, hogy milyen tartalmak (ajánlók) jelenjenek meg a nézett műsor mellett, akkor megengedhető az ilyen gyakorlat.

- A médiatartalmakat ma már **nem csak televízión** fogyasztjuk, hanem egyéb mobil eszközökön is.
- Az egyes eszközök között, akár gyártóként is, **eltérő szabványt** használnak. Következésképpen egy médiaszolgáltatónak annyi féle módon kell a tartalmát előállítani, ahány platformon meg akar jelenni.
- Ez a **tőkeerős médiaszolgáltatókat** hozza előnybe.
- Fontosak lennének **közös technikai szabványok**.
- **Első kísérletek**
 - HbbTV
 - Smart TV Alliance

Átalakuló műsorterjesztési piac



- **A megnövekedett adatforgalom miatt a műsorterjesztők hírközlési hálózatuk fejlesztésére kényszerülhetnek.**
 - A magas minőségű médiatartalmak komoly mennyiségű adatforgalmat generálnak.
 - A Netflix például a amerikai internetforgalom 30%-át teszi ki csúcsidőben.
- **Fennáll a lehetőség, hogy több előfizető felmondja a szerződését a műsorterjesztővel.**
 - Az USA-ban másfél millióan mondták fel 2011-ben kábeles előfizetésüket (az ok nem egyértelmű).
 - Szakértői becslések szerint az OTT szolgáltatások inkább helyettesíthetői lehetnek a hagyományos műsorterjesztői szolgáltatásnak.
 - Becslések szerint az előfizetőknek csupán 2 %-a fogja „elvágni a vezetéket” a műsorterjesztővel.
 - Magyarországon ez fokozottan igaz: a lakosságnak csupán 12 %-a érdeklődik idegennyelvű online tartalmak iránt, 83 % pedig elutasítja, hogy fizessen online tartalmakért.

➤ Megállapodás OTT szolgáltatókkal

- A műsorterjesztők (egyben elektronikus hírközlési szolgáltatók) **díjat** kérhetnek a hálózatukat használó és nagy adatforgalmat generáló OTT szolgáltatóktól. Cserébe az OTT szolgáltató **garantált sávszélességet** kap.
- Érzékeny kérdés, összefüggésben áll a hálózatsemlegesség témájában kialakult vitával.
- A **Netflix** például nem fizet, de a **Google** fizet Franciaországban a France Télécom-nak.
- A megállapodások **versenykorlátozók** is lehetnek.

➤ Saját OTT szolgáltatás indítása

- **Erősítheti a hagyományos műsorterjesztők közötti versenyt** is, hiszen elérheti a más műsorterjesztő előfizetőit is az interneten.
- **BSkyB Now TV-je** azt a 13 millió britet célozza, akinek nincs jelenleg előfizetése.
- **Prémiumtartalmakkal** erősítheti az OTT szolgáltatók piacán a versenyt (Viasat Viaplay szolgáltatása).
- Amennyiben nincs prémium tartalma, akkor **tematikus csatornákkal** léphet piacra (Elisa Epic TV-je)

➤ Megállapodás a készülégyártókkal

- A megállapodások célja, hogy a műsorterjesztő kínálata könnyen elérhető legyen a televízió menüjében.
- A világon 37 ilyen együttműködés ismert, ebből 12 Európában kötött.
- Az Orange például az LG-n keresztül promotálja az előfizetési csomagját.

➤ Jelen lenni minden platformon

- A fogyasztói elvárás: „anything, anywhere, anytime”.
- A műsorterjesztői csomagokhoz eddig csak a televízión keresztül férhettünk hozzá, ez megváltozik és akár a mobiltelefonunkon, a tabletenkүн is hozzáférhetünk az előfizetett csatornákhöz.

Fokozódó uniós aktivitás

- A Bizottság 2013. áprilisában hozta nyilvánosságra a **médiavilág konvergenciájáról** szóló Zöld Könyvét
- Nem fogalmaz egyértelmű irányokat a szabályozásban, óvatos puhatolózásnak tekinthető, mindazonáltal megfogalmaz **néhány fontos üzenetet**:
 - A lineáris és lekérhető médiaszolgáltatások közötti határok egyre inkább elmosódnak, a differenciált szabályozási terhek azonban maradnak, ami piactorzító hatással bír. Ezért a két szolgáltatást a jövőben versenyző szolgáltatásnak kell tekinteni.
 - A nem európai médiaszolgáltatók versenyelőnybe kerülnek az európaiakkal szemben az egyenlőtlen szabályozási teher miatt, ezért végig kell gondolni, hogy miként biztosítható az „egyenlő játéktér” elve.
 - Egyre fontosabb szerepet töltenek be a tartalomhoz való hozzáférésben az internetes keresőmotorok.
- A Zöld Könyv **hiányossága**, hogy számos fontos témát nem érint (hozzáférés, átalakuló műsorterjesztési értéklánc hatásai, adatvédelmi kérdések)

- A Bizottság 2013. júniusában adta ki állásfoglalását a Connected TV-vel kapcsolatban.

- **Főbb üzenetei:**
 - A média konvergencia világában a versenyt kevésbé az átviteli kapacitásokért, mint **egyre inkább a felhasználó figyelméért folytatják**, amiből fakadóan a médiaszolgáltatók sikerességét minden valószínűség szerint a szolgáltatásokhoz való hozzáférés, a szolgáltatások kereshetősége, hivatkozása és ajánlása fogja meghatározni. Ennek érdekében minden platformon szükség van a médiaszolgáltatók diszkriminációmentes hozzáféréseinek biztosítására.

 - Felszólítja a Bizottságot, hogy **szabályozza a hibrid platformokat**.

 - Bizottság az AMSZ irányelv felülvizsgálatakor biztosítson **egyenlő versenyfeltételeket** valamennyi tartalomszolgáltatónak.

 - Kiáll a **hálózatsemlegesség uniós szintű, direkt szabályozása** mellett, úgy érvelve, hogy „az átláthatóság és a verseny elégtelennek bizonyult a hálózatsemlegesség megóvásában”

Köszönöm megtisztelő figyelmüket !